

CSR Banken 2020

zielke  research
consult

Zielke Research Consult GmbH

- Analyse von Nachhaltigkeitsberichten von Banken und Versicherern
- Analyse von SFRCR-Berichten deutscher Versicherer
- Beratung von Versicherungsunternehmen in ESG- und Risikomanagementfragen, Analyse von CSR-Berichten von Banken und Versicherern
- Bewertung der Anpassung der Taxonomie von Finanzprodukten
- Unabhängiges Research
- 27 Jahre Erfahrung
- Vertreten in internationalen Rechnungslegungsgremien (EFRAG, IASB), u.a. EFRAG Lab, FinDaTex



EFRAG
European Financial Reporting Advisory
Group

Dr Carsten Zielke ist:

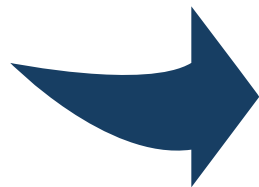
- Mitglied der Insurance Working Group
- Vice Chair des User Panels
- Mitglied der Task Force PTF

Kernaussagen

- Leichte Verbesserung im Vergleich von 2019 und 2020. Aber: Es wird nur das Nötigste getan.
- ESG noch nicht als Unternehmensstrategie erkannt
- Künftig mehr Transparenz gefordert durch Angaben zur Taxonomiefähigkeit und –konformität des Kreditexposures. Dies wird die Refinanzierungskonditionen beeinflussen.
- Berichterstattung 2020 von Anforderungen der verschärften CSRD-Direktive 2024 meilenweit entfernt
- In den Bereichen Co2 Fußabdruck, Integration der ESG in die Kreditvergabepolitik sowie der Kundenzufriedenheitsbefragung mit Weiterempfehlungsbereitschaft wurden die Anforderungen verschärft.

Bedeutung der nicht-finanziellen Berichterstattung

- Gesetzgebung zur Integration von nicht-finanziellen Informationen
 - Europäische Richtlinien (2018)
 - Transparenzverordnung der EU (2021)
 - Europäischer Green Deal (Entwicklung CSRD)
- Investitionsentscheidungen (Berücksichtigung der ESG-Performance)
- Steigende Anforderungen der Zivilgesellschaft und der Kunden (ab August Nachhaltigkeitspräferenzabfrage)
- Besondere Verantwortung von Finanzinstituten (Doppelrolle: Aufbereiter und Anwender)



Festigt die Grundlage für nachhaltige Investitionen

CSRD-Richtlinie

Ziel ist eine erhöhte Standardisierung mit den folgenden Grundprinzipien:

- Detailliertere Anforderungen an die Berichterstattung
- Bestätigungsvermerk erforderlich (“assurance”)
- Förderung des Konzepts der doppelten Wesentlichkeit
- Betonung von zukunftsorientierten Informationen

Die CSRD wird im Jahr 2025 für das Geschäftsjahr 2024 in Kraft treten

Anwendungsbereich von CSRD



ODER



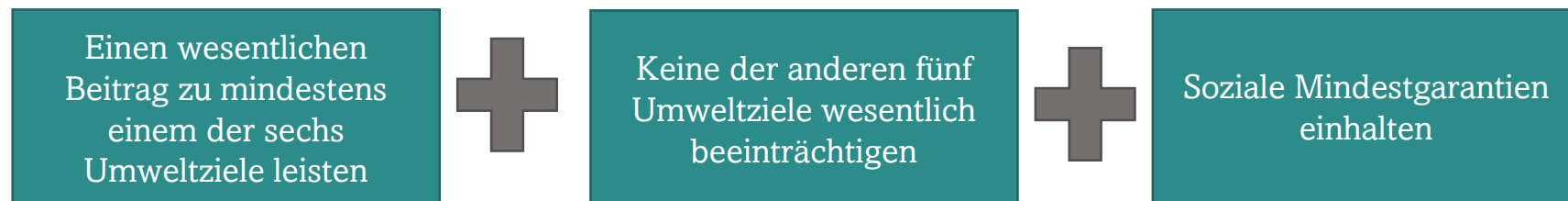
ODER



Taxonomy reporting requirements

In einem der Entwürfe der CSRD heißt es: “The undertaking shall report the disclosures pursuant to article 8 of the taxonomy regulation in a **dedicated and identifiable part** of the management report”

- Jedes Unternehmen ist künftig verpflichtet, die folgenden KPIs in seinem Bericht anzugeben, um den Finanzmarktteilnehmern zu helfen, die Umweltfreundlichkeit ihres Portfolios zu messen, ihre Transparenz zu erhöhen und die Präferenzen der Kunden in Bezug auf die Nachhaltigkeit zu erfüllen:
 - Der Anteil ihres **Umsatzes**, der aus Produkten oder Dienstleistungen stammt, die mit Wirtschaftstätigkeiten verbunden sind, die gemäß der Taxonomie als ökologisch nachhaltig eingestuft werden.
 - Der Anteil ihrer **CapEx and OpEx**, der sich auf Vermögenswerte oder Prozesse bezieht, die mit Wirtschaftstätigkeiten verbunden sind, die gemäß der Taxonomie als ökologisch nachhaltig eingestuft werden.
- Eine wirtschaftliche Tätigkeit gilt als nachhaltig, wenn sie die drei folgenden Bedingungen erfüllt:



Taxonomie-Offenlegungspflichten für Kreditinstitute

- **Green Asset Ratio (GAR):** zeigt den Anteil der Forderungen aus taxonomiefähigen Tätigkeiten im Vergleich zu den Gesamtaktiva der Kreditinstitute
- Aufschlüsselung nach Umweltzielen und nach Art der Gegenpartei

Die GAR basiert auf den folgenden Komponenten :

- Der Zähler: Deckung der Forderungen, Schuldverschreibungen, Aktien und verpfändeten Sicherheiten, die Taxonomie-ausgerichtete Wirtschaftstätigkeiten finanzieren, basierend auf den Umsatz-KPI und den CapEx-KPI der zugrunde liegenden Vermögenswerte
 - Der Nenner: Erfasst werden die gesamten Forderungen, die gesamten Schuldverschreibungen, die gesamten Aktien und die gesamten gepfändeten Sicherheiten sowie alle anderen erfassten bilanziellen Vermögenswerte.
- Prozentualer Anteil ihrer Gesamtaktiva, die aus dem Zähler ausgeschlossen sind

Die Bedeutung der Berechnung des Scope 3 für den gesamten CO₂-Fußabdruck

- Scope 3 umfasst alle indirekten Emissionen, die durch Aktivitäten in der vor- oder nachgelagerten Wertschöpfungskette des Unternehmens entstehen.
- "Scope 3-Emissionen können die größte Emissionsquelle für Unternehmen darstellen und bieten die größten Möglichkeiten, die THG-Reduzierung zu beeinflussen und eine Vielzahl von THG-bezogenen Geschäftszielen zu erreichen" (GHG Protocol)
- Diese Kategorie ist für Finanzinstitute besonders wichtig, da sie die THG-Emissionen aus Investitionen umfasst. Daher stellt sie normalerweise den wichtigsten THG-Hotspot für Kreditinstitute dar.
- Die Partnership for Carbon Accounting Financials (PCAF) hat zusammen mit dem GHG Protocol ein Instrument zur Messung der Treibhausgasemissionen von Finanzanlagen entwickelt. Der PCAF-Standard bietet spezifische, detaillierte Anleitungen für die folgenden sechs Vermögenswerte: börsennotierte Aktien und Unternehmensanleihen, Unternehmenskredite und nicht börsennotierte Aktien, Projektfinanzierung, Gewerbeimmobilien, Hypotheken und Kfz-Kredite.
- Dieser Standard ermöglicht es Finanzinstituten, klimabezogene Risiken zu bewerten, Klimastrategien zu entwickeln und Netto-Null-Ziele auf der Grundlage wissenschaftlich fundierter Zielvorgaben zu erreichen.

Methodik

- Seit 2017 müssen alle börsennotierten Gesellschaften und alle Finanzinstitute mit mehr als 500 Mitarbeitern einen Corporate Social Responsibility (CSR) Bericht vorlegen
- Es wurden 110 Kreditinstitute mit einer Bilanzsumme größer als 5 Mrd € analysiert.
- Darunter waren 33 Privat- und Geschäftsbanken, 58 Sparkassen sowie 19 Volks- und Raiffeisenbanken.

Veröffentlichungspflicht

- Die CSR-Berichte können Teil des Geschäftsberichts sein oder als eigenständiger Bericht veröffentlicht werden.
- Die meisten CSR-Berichte sind leicht aufzufinden.
- Negativbeispiele:
 - Einige Banken geben keine Hilfestellung auf ihrer Homepage, wo ihr Nachhaltigkeitsbericht verankert ist wie z.B. dass dieser in den Geschäftsbericht inkludiert ist.
 - Einige Banken veröffentlichen ihren Nachhaltigkeitsbericht lediglich in der DNK-Datenbank oder beim Bundesanzeiger, verweisen dabei jedoch nicht explizit auf ihrer Website darauf.
 - Kein Hinweis bzw. Hilfestellung auf der Homepage, dass der Nachhaltigkeitsbericht in einem 2-jährigen Rhythmus erfolgt. Dies ist der Fall bei der Landesbank Hessen-Thüringen (Helaba).
- Wie auch im Vorjahr entsteht teilweise das Gefühl, dass die Berichte nicht gefunden werden sollen.

Methodik

Environment

<i>Environment</i>	
1	Maßnahmen zur CO2 Reduzierung
1.1	Konkrete Maßnahmen zur CO2 Reduzierung
1.2	Ökostromanteil
2	CO2 Ausstoß
2.1	Scope 1 (inklusive Split)
2.2	Scope 2 (Market-oder Location-Based Wert)
2.3	Scope 3 (Wert + Carbon intensity)
2.4	Berechnug der Scopes angelehnt an GHG
3	ESG in der Kreditvergabepolitik

Quelle: Zielke Research Consult GmbH

Social

<i><u>Social</u></i>	
1	Frauenanteil in Führungspositionen
2	Inklusion von körperlich beeinträchtigten Personen
3	Kinderbetreuung und Familienbeihilfe
4	Gesundheitsmanagement
5	Kundenzufriedenheitsbefragung mit Weiterempfehlungsbereitschaft
6	Soziale Initiativen pro Mitarbeiter

Quelle: Zielke Research Consult GmbH

Governance

<u>Governance</u>	
1	Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung
2	CRR Bericht
3	Auffindbarkeit des Berichtes

Quelle: Zielke Research Consult GmbH

CRR-Bericht

- Änderung der Bemessungskriterien im Bereich Governance: Kriterien Gelwäschebeauftragter und Compliance Officer erstmalig durch CRR-Auswertung ersetzt
 - dritte Säule des Aufsichtssystems von Basel 3 sieht Veröffentlichung der CRR-Berichte (Capital Requirements Regulation) vor ➡️ Aufschluss über finanzielle Solidität der Banken
 - Bei unserer Analyse wurden die operationellen Risiken, die Ausfallquoten, die Zinssensitivität als auch die Verschuldungsquoten betrachtet. Dies hat zu heftigen Diskussionen in der Branche geführt.
 - Im Rahmen der Auswertung der Kritik kam es zu einer Methodikänderung bezüglich der Verschuldungsquote. Vorher wurde diese als Verhältnis des Fremdkapitals zum Eigenkapital gesehen ➡️ hohe Quote wurde negativ bewertet. Die Definition wurde im Nachgang angepasst zum Verhältnis des aufsichtlichen Kernkapital einer Bank zum Gesamtengagement ➡️ hohe Quote wird positiv bewertet.
 - Dies führte zu einer Veränderung der Gesamtbewertung der Banken:
- ➡️ Die Kreissparkasse Biberach, Kreissparkasse Waiblingen, Sparkasse Bochum, Sparkasse Ingolstadt Eichstätt, Wiesbadener Volksbank sowie Frankfurter Volksbank haben sich damit nach der Methodikänderung in der Gesamtbewertung verbessert und belegen nicht mehr die letzten Plätze. Durch die Verschlechterung anderer Banken belegen auch die Förderbanken nicht mehr die schwächsten Positionen.

CRR-Bericht

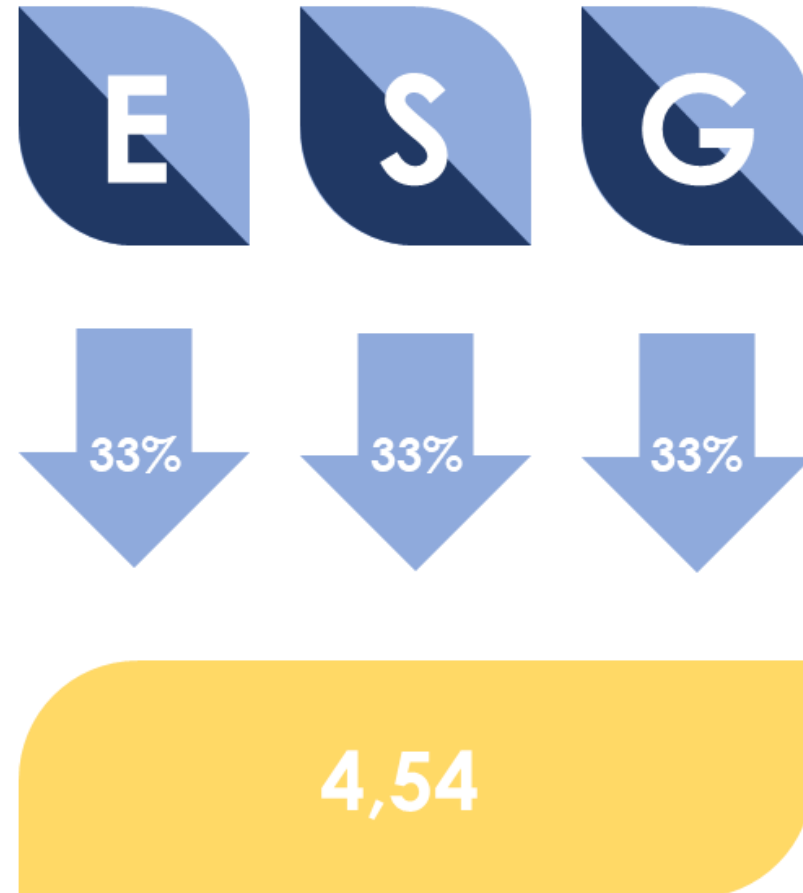
<u>Vorher:</u>	<u>Nachher:</u>
Gewinner	Gewinner
Sparkasse KölnBonn Stadtsparkasse Düsseldorf Haspa Finanzholding	Sparkasse Bielefeld Sparkasse Münsterland Ost Haspa Finanzholding Stadtsparkasse Augsburg Stadtsparkasse Düsseldorf
BB Bank Sparda-Bank Südwest eG DZ Bank Gruppe	BB Bank Sparda-Bank Südwest eG DZ Bank Gruppe Dortmunder Volksbank
Landesbank Berlin Oldenburgische Landesbank AG LBS Westdeutsche Landesbausparkasse Landesbank Hessen-Thüringen Landesbank Baden-Württemberg Norddeutsche Landesbank Bayerische Landesbank MünchnerHypothekenbank	JP Morgan AG Hamburg Commercial Bank KfW (IPEX)

Quelle: Zielke Research Consult GmbH

<u>Vorher:</u>	<u>Nachher:</u>
Verlierer	Verlierer
Kreissparkasse Biberach Kreissparkasse Waiblingen Sparkasse Bochum Sparkasse Ingolstadt Eichstätt Sparkasse Karlsruhe Sparkasse Osnabrück	Taunus Sparkasse Sparkasse Osnabrück Sparkasse Karlsruhe
Wiesbadener Volksbank Frankfurter Volksbank Volksbank Mittelhessen Volksbank Köln Bonn VerbundVolksbank OWL Mainzer Volksbank Meine Volksbank Raiffeisenbank	Volksbank Mittelhessen Volksbank Köln Bonn VerbundVolksbank OWL Mainzer Volksbank Meine Volksbank Raiffeisenbank
UBS Group IBB Investitionsbank Berlin Investitionsbank des Landes Brandenburg Investitionsbank Schleswig-Holstein Landeskreditbank Baden-Württemberg NRW.Bank	UBS Group Deutsche Bank Gruppe HSBC Holdings plc Landesbank Saar

Quelle: Zielke Research Consult GmbH

Gesamtpunktzahl



Quelle: Zielke Research Consult GmbH

Direkter Vergleich

Tabelle 1: Vergleich der Bankenergebnisse Gesamt, der Privat- und Geschäftsbanken, Sparkassen und VR-Banken

	Banken Gesamt		Privat- und Geschäftsbanken		Sparkassen		VR Banken	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Environment	0,16	1,30	0,82	1,58	0,11	1,53	-0,82	0,06
Social	1,09	1,52	0,74	1,09	1,54	2,01	0,33	0,57
Governance	2,42	1,76	3,00	2,33	2,29	1,57	1,79	1,37
Gesamt	1,23	1,51	1,52	1,65	1,31	1,69	0,43	0,66

Quelle: Zielke Research Consult GmbH

- Sparkassen überholen die Privat- und Geschäftsbanken. Sparkassen sehr sozial, Privat- und Geschäftsbanken eher grün.
- VR Banken fremdeln noch mit dem Thema
- Von der maximalen Punktzahl 4,54 sind wir weit entfernt

Rankings (I)- Privat- und Geschäftsbanken

Platz	Unternehmen	2019	2020
1	Commerzbank AG	3,20	3,45
2	KfW	4,10	3,26
3	Landesbank Baden-Württemberg	3,80	3,18
4	Unicredit Group	2,90	2,87
5	DZ Bank AG	-0,50	2,77
6	Landesbank Saar (Saar LB)	1,10	2,59
7	Deutsche Bank Konzern	2,50	2,55
8	W&W Gruppe	1,40	2,52
9	IBB Investitionsbank Berlin	2,70	2,37
10	ING Group	2,80	2,23
11	UBS Group	2,70	2,19
12	Norddeutsche Landesbank (NordLB)	2,70	2,06
13	Bayerische Landesbank (BayernLB)	0,90	2,02
14	Landesbank Hessen-Thüringen (Helaba)	0,60	1,88
15	Landesbank Berlin	1,50	1,84
16	Investitionsbank Schleswig-Holstein (IB.SH)	1,80	1,83
17	Deutsche Apotheker- und Ärztebank eG	2,20	1,79

Platz	Unternehmen	2019	2020
17	Oldenburgische Landesbank AG	2,00	1,79
18	JP Morgan Chase & Co	2,00	1,73
19	HSBC Holdings plc	2,40	1,60
20	LBS Landesbausparkasse Südwest	1,30	1,40
21	LBS Westdeutsche Landesbausparkasse	2,30	1,24
22	NRW.Bank	2,30	1,14
23	Hamburg Commercial Bank	-0,10	1,07
23	Banco Santander	2,60	1,07
24	Landeskreditbank Baden-Württemberg	0,90	0,91
25	Deutsche Pfandbriefbank	0,20	0,87
26	Münchener Hypothekenbank e.G.	-0,10	0,85
27	LBS Bayerische Landesbausparkasse	0,30	0,50
28	Aareal Bank AG	0,20	0,30
29	Crédit Mutuel Alliance Fédérale	-0,60	-0,23
30	Investitionsbank des Landes Brandenburg (ILB)	-0,80	-0,25
31	IKB Deutsche Industriebank	-1,00	-0,91

Quelle: Zielke Research Consult GmbH

Rankings (I)- Privat- und Geschäftsbanken

Commerzbank: 1. Platz mit 3,45 Punkten

- Bereich Environment mit 2,46 Punkten
 - transparente Darstellung der Maßnahmen zur CO2 Reduzierung inklusive des Ökostromanteils
 - Berichterstattung zur Integration der ESG in die Kreditvergabepolitik
- Bereich Social mit 5,00 Punkten
 - hohen Frauenquote in Führungspositionen auf vier Ebenen, Inklusionsrate über der gesetzlich vorgeschriebenen Quote von 5,0%, transparenten Angebot an Sozialleistungen für Mitarbeiter sowie ausführliche Berichterstattung zur Kundenzufriedenheitsbefragung mit Weiterempfehlungsbereitschaft
- Bereich Governance die Maximalpunktzahl von 3 Punkten.

Rankings (I)- Privat- und Geschäftsbanken

KfW: 2. Platz mit 3,26 Punkten

- Bereich Environment mit 3,38 Punkten
 - transparente Darstellung der Maßnahmen zur CO2 Reduzierung inklusive Ökostromanteil
 - Maximalpunktzahl im Bereich der Integration von ESG in die Kreditvergabepolitik durch ausführliche Berichterstattung
- Bereich Social mit 3,5 Punkten
 - hohen Frauenquote in Führungspositionen auf vier Ebenen, transparenten Angebot an Sozialleistungen für Mitarbeiter
- Bereich Governance die Maximalpunktzahl von 3 Punkten.

Rankings (I)- Privat- und Geschäftsbanken

Landesbank Baden-Württemberg: 3. Platz mit 3,18 Punkten

- Bereich Environment mit 3,63 Punkten
 - transparente Darstellung der Maßnahmen zur CO2 Reduzierung inklusive Ökostromanteil und CO2-Fußabdruck
 - Integration ökologischer und sozialer Aspekte in die Kreditvergabeentscheidungen
- Bereich Social mit 3,00 Punkten
 - Aufschlüsselung der Frauenquote in Führungspositionen auf drei Ebenen, transparentes Angebot an Sozialleistungen für Mitarbeiter
- Bereich Governance die Maximalpunktzahl von 3 Punkten

Rankings (I)- Privat- und Geschäftsbanken

Die letzten Plätze belegten

Crédit Mutuel Alliance Fédérale: insgesamt -0,23 Punkte

- Bereich Environment mit -0,96 Punkten
 - Bis auf Angaben zur Integration von ESG in der Kreditvergabepolitik und der Kohlenstoffintensität des Portfolios konnten in diesem Bereich keine Informationen aus dem Bericht entnommen werden
- Bereich Social mit -2,75 Punkten
 - Der Frauenanteil in Führungspositionen lediglich auf zwei Ebenen aufgezeigt, Inklusionsrate körperlich beeinträchtigter Personen liegt unter der gesetzlichen Quote von 5,0%, lediglich flexible Arbeits- und Teilzeitmodelle für Arbeitnehmer angeboten
 - Keine weiteren Kriterien im Bereich Social werden bedient

Rankings (I)- Privat- und Geschäftsbanken

Die letzten Plätze belegten

Investitionsbank des Landes Brandenburg (ILB): Mit -0,25 Punkten vorletzter Platz

- Bereich Environment mit -2,50 Punkten
 - Bis auf Angaben zu konkreten Maßnahmen zur CO2 Reduzierung wurden keine Informationen zum Bereich Environment im Bericht veröffentlicht.
- Bereich Social mit 0,75 Punkten
 - Angabe der Frauenquote in Führungspositionen ohne Aufschlüsselung als Gesamtwert, keine Informationen zur Inklusionsrate sowie der Kundenzufriedenheitsbefragung mit Weiterempfehlungsbereitschaft
- Bereich Governance mit einem Punkt
 - Lediglich die Auffindbarkeit des Berichts ist hier überzeugend

Rankings (I)- Privat- und Geschäftsbanken

Die letzten Plätze belegten

IKB Deutsche Industriebank: Mit -0,91 Punkten letzter Platz

- Bereich Environment die Minimalpunktzahl von -3 Punkten, aufgrund fehlender Angaben
- Bereich Social mit -2,75 Punkten
 - Bis auf Informationen zum Gesundheitsmanagement und flexible Arbeits- und Teilzeitmodelle fehlen Angaben zum Bereich Social

Rankings (II)- Sparkassen

Platz	Unternehmen	2019	2020
1	Taunus Sparkasse	2,58	3,14
2	Sparkasse KölnBonn	2,33	2,94
3	Hamburger Sparkasse (Haspa)	2,00	2,76
4	Sparkasse Hannover	2,33	2,69
5	Sparkasse Nürnberg	1,75	2,50
6	Kreissparkasse Ludwigsburg	1,61	2,45
7	Kreissparkasse Biberach	2,97	2,43
8	Kreissparkasse Reutlingen	2,17	2,42
9	Stadtparkasse Wuppertal	3,13	2,40
10	Kreissparkasse Waiblingen	1,33	2,38
11	Sparkasse Bochum	1,08	2,30
11	Sparkasse Heidelberg	1,75	2,30
12	Sparkasse Düren	1,30	2,27
13	Die Sparkasse Bremen AG	1,83	2,25
14	Stadtparkasse München	-1,44	2,24
15	Sparkasse Ingolstadt Eichstätt	1,92	2,20
16	Nassauische Sparkasse (Naspa)	2,25	2,16
16	Sparkasse Vorderpfalz	2,04	2,16
17	Sparkasse Krefeld	1,00	2,13
18	Sparkasse Hildesheim Goslar Peine	1,47	2,09
19	Landessparkasse zu Oldenburg	1,75	2,05
19	Kreissparkasse Tübingen	1,58	2,05
20	Sparkasse Ulm	1,42	1,98
21	Sparkasse Essen	0,33	1,90
22	Sparkasse Rosenheim-Bad Aibling	1,92	1,88
22	Sparkasse Holstein	1,64	1,88
23	Sparkasse Paderborn-Detmold	1,25	1,87
24	Sparkasse Vest Recklinghausen	2,46	1,76
25	Sparkasse Neuss	1,58	1,71

Platz	Unternehmen	2019	2020
25	Stadtparkasse Augsburg	1,67	1,71
26	Kreissparkasse Köln	1,75	1,69
27	Sparkasse Karlsruhe	1,92	1,68
28	Kreissparkasse München Starnberg Ebersberg	1,58	1,65
29	Stadtparkasse Düsseldorf	1,42	1,58
30	Kreissparkasse Esslingen-Nürtingen	0,61	1,54
31	SKS Erlangen Höchstädt Herzogenaurach	2,08	1,46
32	Sparkasse Saarbrücken	1,33	1,43
33	Sparkasse Freiburg-Nördlicher Breisgau	1,83	1,38
34	Kreissparkasse Böblingen	1,42	1,29
34	Sparkasse Südholstein	-0,53	1,29
35	Sparkasse Dortmund	1,06	1,27
36	Sparkasse Duisburg	1,33	1,22
37	Förde Sparkasse	1,17	1,21
38	Nord-Ostsee Sparkasse	0,83	1,17
39	Mittelbrandenburgische Sparkasse in Potsdam	1,47	1,16
40	Kreissparkasse Ostalb	1,39	1,13
41	Sparkasse Bielefeld	0,19	0,95
42	Sparkasse Münsterland Ost	0,44	0,91
43	Sparkasse Westmünsterland	0,31	0,85
44	Sparkasse Osnabrück	0,19	0,83
45	Sparkasse Mainfranken Würzburg	0,92	0,76
46	Kreissparkasse Göppingen	-0,08	0,74
47	Kasseler Sparkasse	0,50	0,72
48	Kreissparkasse Heilbronn	0,36	0,69
49	Sachsen Finanzgruppe	0,33	0,63
49	Sparkasse Pforzheim Calw	0,39	0,63
50	Sparkasse Herford	0,81	0,52
51	Stadt- und Kreissparkasse Leipzig	0,22	0,44

Quelle: Zielke Research Consult GmbH

Rankings (II)- Sparkassen

Taunus Sparkasse: 1. Platz mit 3,14 Punkten

- Stärken: Erfassung der Scopes, Maximalpunktzahl bei der Integration von ESG in die Kreditvergabepolitik, sehr transparente Darstellung der Kundenzufriedenheitsbefragung mit Weiterempfehlungsbereitschaft, gesteigerte Transparenz zur Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung
- Schwächen im Bereich CRR und Ökostrombezug

Sparkasse KölnBonn: 2. Platz mit 2,94 Punkten

- Stärken: im Bereich Social, CRR, Integration von ESG in die Kreditvergabepolitik und Erfassung Scopes
- Schwächen im Bereich Environment wie intransparente Darstellung und Berichterstattung ihrer konkreten Maßnahmen zur CO2 Reduzierung sowie des Ökostrombezugs als auch im Bereich Governance aufgrund keiner genauen Transparenz bei der Darstellung der Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung

Hamburger Sparkasse (Haspa): 3. Platz mit 2,76 Punkten

- Stärken: Governance volle Punktzahl, Transparenz im Bereich Environment, Darstellung der Frauenquoten in Führungspositionen sowie im Gesundheitsmanagement
- Schwächen: keine Angabe zur Inklusionsrate, unvollständige Darstellung der Angebote im Bereich Kinderbetreuung und Familienbeihilfe für die Mitarbeiter und der Kundenzufriedenheitsbefragung mit Weiterempfehlungsbereitschaft

Rankings (II)- Sparkassen

Die letzten Plätze belegten

Sparkasse Pforzheim Calw: insgesamt 0,63 Punkte

- Bereich Environment mit 0,92 Punkten
 - steigerbare Darstellung der Maßnahmen zur CO2 Reduzierung inklusive Ökostromanteil sowie der Integration ökologischer und sozialer Aspekte in die Kreditvergabeentscheidungen
- Bereich Social mit 0,00 Punkten
 - Aufschlüsselung der Frauenquote in Führungspositionen lediglich auf zwei Ebenen, steigerbare Transparenz der Kundenzufriedenheitsbefragungen mit Weiterempfehlungsbereitschaft, keine Angaben zur Inklusionsrate und Beträge der sozialen Initiativen
- Bereich Governance Schwächen im Bereich CRR und Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung

Rankings (II)- Sparkassen

Die letzten Plätze belegten

Sparkasse Herford: Mit 0,52 Punkten vorletzter Platz

- Bereich Environment mit 0,92 Punkten
 - mangelnde Transparenz bei der Darstellung des CO₂-Fußabdrucks, Darstellung der Integration von ESG in der Kreditvergabepolitik steigerbar
 - Integration ökologischer und sozialer Aspekte in die Kreditvergabeentscheidungen
- Bereich Social mit 0,67 Punkten
 - Fehlende Angabe der Inklusionsrate, verbesserungswürdige Transparenz in allen Bereichen außer Kinderbetreuung und Familienbeihilfe
- Bereich Governance Schwächen in allen drei Bereichen inklusive Auffindbarkeit des Berichts

Rankings (II)- Sparkassen

Die letzten Plätze belegten

Stadt- und Kreissparkasse Leipzig: Mit 0,44 Punkten letzter Platz

- Bereich Environment mit -0,83 Punkten
 - Bis auf die konkreten Maßnahmen zur CO2 Reduzierung und der Integration von ESG in die Kreditvergabepolitik fehlen Angaben im Bereich Environment
- Bereich Social mit 1,17 Punkten
 - Bis auf den Bereich soziale Initiativen verbesserungswürdige Transparenz in allen Bereichen, fehlende Angabe der Inklusionsrate
- Bereich Governance Schwächen bei CRR und Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung

Rankings (III)- VR-Banken

Platz	Unternehmen	2019	2020
1	Sparda-Bank München eG	2,58	3,11
2	BBBbank eG	2,39	2,15
3	Sparda-Bank Südwest eG	1,39	2,09
4	Sparda-Bank Baden-Württemberg eG	1,42	1,97
5	GLS Gemeinschaftsbank eG	3,06	1,84
6	Sparda-Bank West eG	1,72	1,82
7	Frankfurter Volksbank eG	2,17	1,46
8	Vereinigte VR Bank Kur- und Rheinpfalz eG	0,75	1,29
9	Hannoversche Volksbank eG	0,58	1,13
10	Wiesbadener Volksbank eG	0,33	0,96
11	Sparda-Bank Berlin eG	0,47	0,82
12	Mainzer Volksbank eG	-0,14	0,73
13	Volksbank Mittelhessen eG	1,00	0,69
14	Berliner Volksbank	-0,08	0,14
15	Volksbank Köln Bonn eG	-0,81	0,03
16	Volksbank Stuttgart eG	-0,19	-0,47
17	Volksbank Raiffeisenbank Rosenheim-Chiemsee eG	-0,39	-1,60
18	Dortmunder Volksbank eG	-4,00	-2,64
19	VerbundVolksbank OWL eG	-4,00	-2,97

Quelle: Zielke Research Consult GmbH

Rankings (III)- VR-Banken

Sparda-Bank München: 1. Platz mit 3,11 Punkten

- Stärken: Erfassung der Scopes, Aufschlüsselung der überdurchschnittlichen Frauenquote auf vier Ebenen, hohe Transparenz in den Bereichen soziale Initiativen und Gesundheitsmanagement, Maximalpunktzahl im Bereich Governance
- Schwächen im Bereich ESG Kreditvergabepolitik, der transparenten Darstellung der konkreten Maßnahmen zur CO2-Reduzierung sowie der Angebote zur Kinderbetreuung und der Kundenzufriedenheitsbefragung mit Weiterempfehlungsbereitschaft

BBBank: 2. Platz mit 2,15 Punkten

- Stärken: Maximalpunktzahl im Bereich Governance, Aufschlüsselung der überdurchschnittlichen Frauenquote in Führungspositionen auf vier Ebenen, transparente Darstellung Unterstützungsangebote für Mitarbeiter und der sozialen Initiativen
- Schwächen im Bereich Environment: bis auf Darstellung des Ökostromanteils verbesserungswürdige Transparenz in allen Environment-Bereichen v.a. CO2-Fußabdruck, Bereich Social: fehlende Angaben zur Inklusionsrate, steigerbare Darstellung der Kundenzufriedenheitsbefragung und Sportangeboten für Mitarbeiter

Sparda-Bank Südwest: 3. Platz mit 2,09 Punkten

- Stärken: Governance volle Punktzahl, transparente Darstellung des Frauenanteils in Führungspositionen auf vier Ebenen
- Schwächen: intransparente Berichterstattung im Bereich Environment v.a. fehlende Angaben zum CO2-Fußabdruck, Bereich Social: Verbesserungspotenzial bei der Darstellung der Sport- und Kinderbetreuungsangebote für Arbeitnehmer sowie der Kundenzufriedenheitsbefragung mit Weiterempfehlungsbereitschaft

Rankings (III)- VR-Banken

Die letzten Plätze belegten

Volksbank Raiffeisenbank Rosenheim-Chiemsee bzw. meine Volksbank Raiffeisenbank: insgesamt -1,60 Punkte

- Bereich Environment mit -1,75 Punkten
 - intransparente Darstellung der Maßnahmen zur CO2 Reduzierung inklusive Ökostromanteil, fehlende Angaben zur Integration von ESG in die Kreditvergabepolitik und des CO2-Fußabdrucks
- Bereich Social mit -2,08 Punkten
 - fehlende Angaben betreffend des Frauenanteils in Führungspositionen, der Inklusionsrate sowie der Kundenzufriedenheitsbefragung mit Weiterempfehlungsbereitschaft, intransparente Darstellung der Sozialangebote für Arbeitnehmer
- Schwächen im gesamten Bereich Governance, CRR-Bericht nicht auffindbar

Rankings (III)- VR-Banken

Die letzten Plätze belegten

Dortmunder Volksbank: Mit -2,64 Punkten vorletzter Platz

- Bereich Environment mit -3,00 Punkten, aufgrund fehlender Angaben im gesamten Bereich Environment
- Bereich Social mit -5,00 Punkten
 - Bis auf Informationen zur Frauenquote in Führungspositionen fehlen jegliche Angaben im Bereich Social
- Bereich Governance: erschwerte Auffindbarkeit des Berichts sowie fehlende Informationen zur Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung

Rankings (III)- VR-Banken

Die letzten Plätze belegten

VerbundVolksbank OWL eG: Mit -2,97 Punkten letzter Platz

- Bereich Environment mit -3,00 Punkten, aufgrund fehlender Angaben im gesamten Bereich Environment
- Bereich Social mit -5,00 Punkten
 - Bis auf Informationen zur Frauenquote in Führungspositionen fehlen jegliche Angaben im Bereich Social
- Bereich Governance Schwächen in allen Bereich, keine Angaben zur Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung

Rankings (IV)- Banken Gesamt

Platz	Unternehmen	2019	2020
1	Commerzbank AG	3,20	3,53
2	KfW	4,10	3,26
2	Landesbank Baden-Württemberg	3,80	3,26
3	Sparda-Bank München eG	2,58	3,11
4	Taunus Sparkasse	2,58	3,05



Quelle: Zielke Research Consult GmbH

Rankings (IV)- Banken Gesamt

5	Unicredit Group	2,90	3,03
6	Sparkasse Hannover	2,33	3,02
7	Sparkasse KölnBonn	2,33	2,94
7	DZ Bank AG	-0,53	2,94
8	Hamburger Sparkasse (Haspa)	2,00	2,76
9	Kreissparkasse Biberach	2,97	2,67
9	Sparkasse Nürnberg	1,75	2,67
10	Landesbank Saar (Saar LB)	1,10	2,59
11	Stadtsparkasse München	-1,44	2,57
12	Sparkasse Ingolstadt Eichstätt	1,92	2,53
13	W&W Gruppe	1,40	2,52
14	Kreissparkasse Ludwigsburg	1,61	2,45
15	Kreissparkasse Reutlingen	2,17	2,42
16	Stadtsparkasse Wuppertal	3,13	2,40
17	IBB Investitionsbank Berlin	2,70	2,37
18	Deutsche Bank Konzern	2,50	2,31
19	Kreissparkasse Waiblingen	1,33	2,30
19	Sparkasse Bochum	1,08	2,30
19	Sparkasse Heidelberg	1,75	2,30
20	Sparkasse Düren	1,30	2,27
21	Die Sparkasse Bremen AG	1,83	2,25
22	Sparkasse Essen	0,33	2,23
23	Sparkasse Rosenheim-Bad Aibling	1,92	2,21
24	Nassauische Sparkasse (Naspa)	2,25	2,16
24	Sparkasse Vorderpfalz	2,04	2,16
25	BBBank eG	2,39	2,15
25	Norddeutsche Landesbank (NordLB)	2,70	2,15
26	Sparkasse Krefeld	1,00	2,13
27	Bayerische Landesbank (BayernLB)	0,90	2,10
28	Sparda-Bank Südwest eG	1,39	2,09
28	Sparkasse Hildesheim Goslar Peine	1,47	2,09
29	Kreissparkasse Tübingen	1,58	2,05



30	Sparkasse Ulm	1,42	1,98
31	Landessparkasse zu Oldenburg	1,75	1,97
32	Landesbank Hessen-Thüringen (Helaba)	0,60	1,96
33	UBS Group	2,70	1,94
34	Stadtsparkasse Düsseldorf	1,42	1,91
35	ING Group	2,80	1,90
36	Sparda-Bank Baden-Württemberg eG	1,42	1,89
37	Sparkasse Holstein	1,64	1,88
38	GLS Gemeinschaftsbank eG	3,06	1,84
39	Investitionsbank Schleswig-Holstein (IB.SH)	1,80	1,83
40	Sparda-Bank West eG	1,72	1,82
41	Deutsche Apotheker- und Ärztebank eG	2,20	1,79
41	Sparkasse Paderborn-Detmold	1,25	1,79
41	Oldenburgische Landesbank AG	2,00	1,79
42	Sparkasse Vest Recklinghausen	2,46	1,76
43	JP Morgan Chase & Co	2,00	1,73
44	Sparkasse Neuss	1,58	1,71
44	Stadtsparkasse Augsburg	1,67	1,71
45	Sparkasse Karlsruhe	1,92	1,68
46	Kreissparkasse München Starnberg Ebersberg	1,58	1,65
47	Kreissparkasse Köln	1,75	1,61
48	Kreissparkasse Esslingen-Nürtingen	0,61	1,54
49	Landesbank Berlin	1,50	1,51
50	Mittelbrandenburgische Sparkasse in Potsdam	1,47	1,49
51	Frankfurter Volksbank eG	2,17	1,46
51	SKS Erlangen Höchststadt Herzogenaurach	2,08	1,46
52	Sparkasse Saarbrücken	1,33	1,43
53	LBS Landesbausparkasse Südwest	1,30	1,40
54	Sparkasse Freiburg-Nördlicher Breisgau	1,83	1,38
55	Kreissparkasse Böblingen	1,42	1,29
55	Sparkasse Südholstein	-0,53	1,29
55	Vereinigte VR Bank Kur- und Rheinpfalz eG	0,75	1,29
56	HSBC Holdings plc	2,40	1,27
56	Sparkasse Dortmund	1,06	1,27
57	LBS Westdeutsche Landesbausparkasse	2,30	1,24
58	Sparkasse Duisburg	1,33	1,22
59	Förde Sparkasse	1,17	1,21
60	Sparkasse Westmünsterland	0,31	1,18
61	Nord-Ostsee Sparkasse	0,83	1,17
62	Banco Santander	2,60	1,15
63	Hannoversche Volksbank eG	0,58	1,13
64	Hamburg Commercial Bank	-0,10	1,07
65	Kreissparkasse Ostalb	1,39	1,05



Rankings (IV)- Banken Gesamt

Platz	Unternehmen	2019	2020
66	Sparkasse Mainfranken Würzburg	0,92	1,00
67	Wiesbadener Volksbank eG	0,33	0,96
68	Sparkasse Bielefeld	0,19	0,95
69	Landeskreditbank Baden-Württemberg	0,90	0,91
69	Sparkasse Münsterland Ost	0,44	0,91
70	Deutsche Pfandbriefbank	0,20	0,87
71	Münchener Hypothekbank e.G.	-0,10	0,85
71	Sparkasse Herford	0,81	0,85
72	Sparkasse Osnabrück	0,19	0,83
73	Sparda-Bank Berlin eG	0,47	0,82
74	NRW.Bank	2,30	0,81
75	Kreissparkasse Göppingen	-0,08	0,74
76	Mainzer Volksbank eG	-0,14	0,73
77	Kasseler Sparkasse	0,50	0,72
78	Kreissparkasse Heilbronn	0,36	0,69
78	Volksbank Mittelhessen eG	1,00	0,69
79	Sachsen Finanzgruppe	0,33	0,63
79	Sparkasse Pforzheim Calw	0,39	0,63
80	LBS Bayerische Landesbausparkasse	0,30	0,50
81	Stadt- und Kreissparkasse Leipzig	0,22	0,44
82	Aareal Bank AG	0,20	0,39
83	Volksbank Köln Bonn eG	-0,81	0,03
84	Berliner Volksbank	-0,08	-0,19
85	Crédit Mutuel Alliance Fédérale	-0,60	-0,23
86	Volksbank Stuttgart eG	-0,19	-0,47
87	Investitionsbank des Landes Brandenburg (ILB)	-0,80	-0,58
88	IKB Deutsche Industriebank	-1,00	-0,91
89	Volksbank Raiffeisenbank Rosenheim-Chiemsee eG	-0,39	-1,60
90	Dortmunder Volksbank eG	-4,00	-2,64
91	VerbundVolksbank OWL eG	-4,00	-2,97

Quelle: Zielke Research Consult GmbH

CSR-Label

- Alle Kreditinstitute mit einer Gesamtnote von über 1,05 können zu Werbezwecken unser CSR-Label erwerben.
- Bronze: 1,05-2,04
- Silber: 2,05-3,04
- Gold: >3,05



Quelle: Zielke Research Consult GmbH

Ausblick

- CSRD-Richtlinie wird ab dem Geschäftsjahr 2024 greifen
- CSR-Berichte werden standardisiert und testierpflichtig werden
- Hoher Fokus auf CO2-Footprint, auch des indirekten. Heute nicht in Scope 3, morgen schon
- Es müssen Klimarisiken gerechnet werden
- Problem für Kreditinstitute: eine Vielzahl von Krediten
- Da die Ergebnisse der Banken bei den aktuellen Kriterien nicht überzeugt haben, werden folgende Kriterien künftig verschärft: Berechnung der Scopes angelehnt an GHG Protokoll (künftig Verifizierung erforderlich), Inklusion (künftig Darstellung der Maßnahmen sowie Altersstruktur der MA abgefragt), Soziale Initiativen (künftig transparentes Splitting der Investitionen in soziale Projekte erforderlich), Governance (künftig Formulierung einer Nachhaltigkeitsstrategie einbezogen)

Fazit

- Berichterstattung hat sich gegenüber 2019 im Jahr 2020 leicht verbessert
- Es wird nur das Nötigste getan
- Thema Nachhaltigkeit beim Großteil der Banken nicht im Fokus der strategischen Ausrichtung
- Meilenweit entfernt davon, was die neue CSRD-Richtlinie fordert
- Zielke Research Consult wird die Analysekriterien weiter verschärfen
- Die nächste CSR-Analyse kommt bestimmt...

Unser Team

CEO	Head of CSR Analysis	CSR Analyst	Project Manager	CSR Analyst	Assistant CSR Analyst	Assistant CSR Analyst	IT Manager
Dr. Carsten Zielke	Yvonne Walocha	Susanna Breyer	Marie Zielke	Emilie Pitchot	Sebastian Stangassinger	Fabian Haramustek	Julian Weber
							
PhD Insurance Economics University of Göttingen	MSc Business Economics HSG	MSc Business Administration University of Leipzig	MSc Management ULiège	MSc Business Administration ULiège	Student Business Administration University of Passau	Student Wirtschafts- informatik University of Passau	Student Mechanical Engineering TUM
Senior Insurance ALM analyst Société Générale 2008 - 2013	Head of Finance GBF GmbH 20013 - 2014	Working Student Auditing KPMG Deutschland 2019 - 2020	Certified Expert In Sustainable Finance & Management	Certification in environmental management - HEC liège	Senior Insurance ALM analyst Bear Stearns 2007 - 2008	Head of Business Administration BIP Industrietechnik GmbH 2013 - 2013	Certified ESG Analyst - EFFAS
Chief Analyst Insurance WestLB 1997 - 2007	Senior Project Manager emdse GmbH 2009 - 2013	Internship Auditing KPMG Deutschland 2018 - 2019			Analyst at WestLB and Bear Stearns 2004-2008		

Disclaimer

Diese Präsentation und die ihr zugrundeliegenden Analysen sind nach bestem Gewissen erstellt worden. Das Copyright liegt bei der Zielke Research Consult GmbH, Aachen.

Diese Präsentation enthält vertrauliche und rechtlich geschützte Informationen. Das Kopieren von Inhalten dieser Präsentation, die Weitergabe ohne Genehmigung ist nicht erlaubt und stellt eine Urheberrechtsverletzung dar.

Kontakt

Dr. Carsten Zielke

Zielke Research Consult GmbH
Promenade 9
D-52076 Aachen

Telefon +49 (2408)7199500
carsten-zielke@zielke-rc.eu

www.zielke-rc.eu

