

# ESG UNTERNEHMENS-RANKING Rückversicherungen 2024

zielke  rating



# INHALTSVERZEICHNIS

<b>Kernaussage</b>	<b>3</b>
<b>Ergebnisse</b>	<b>3</b>
<b>Environment</b>	<b>4</b>
<b>Soziales</b>	<b>8</b>
<b>Gute Unternehmensführung</b>	<b>9</b>
<b>Gesamt Ranking Rückversicherer 2023</b>	<b>11</b>
<b>Methodik</b>	<b>12</b>
<b>Vorgehensweise</b>	<b>12</b>
<b>Bewertungskriterien</b>	<b>14</b>
<b>Environment</b>	<b>14</b>
<b>Social</b>	<b>21</b>
<b>Governance</b>	<b>27</b>
<b>Berechnung der Gesamtpunktzahl</b>	<b>30</b>
<b>Disclaimer</b>	<b>31</b>

## **KERNAUSSAGE**

Für Rückversicherer scheint der Ausweis ihrer Nachhaltigkeitsbemühungen deutlich geringer im Fokus zu stehen als die der Erstversicherer. Mit lediglich 1,24 Punkten im Jahr 2022 und 1,33 Punkten im Jahr 2023 liegen sie bei ca. einem Drittel der Gesamtpunktzahl (3,15 Punkte im Jahr 2022 für die Erstversicherer). Gerade der soziale Bereich wird so gut wie nicht abgedeckt. Zwar konnten sich die Rückversicherer in den Bereichen Environment und Governance etwas steigern, doch nur im letzten Bereich brillieren sie.

Es verwundert, dass kurz vor Einführung der neuen CSRD-Berichtserstattung nicht mehr Wert auf die ESG-Glaubwürdigkeit als Lieferant von Rückversicherungsschutz ggü. den Berichtspflichtigen Erstversicherern gelegt wird. Kundenzufriedenheit spielt bei keinem der sieben untersuchten Rückversicherer eine Rolle.

Lediglich Munich Re kann sich mit den Top 10 der Erstversicherer messen.

## **CSR-BERICHTSPFLICHT**

Alle börsennotierten Gesellschaften und alle Finanzinstitute mit mehr als 500 Mitarbeitern müssen gemäß europäischer CSR-Richtlinie seit 2018 einen Bericht vorlegen, der das Engagement des Unternehmens im Corporate Social Responsibility Bereich beschreibt. Dazu zählt die Berichterstattung zu Umwelt-, Arbeitnehmer- und Sozialbelangen, zur Achtung der Menschenrechte und zur Bekämpfung von Korruption und Bestechung.

## **ERGEBNISSE**

Das Gesamtergebnis der analysierten Rückversicherungsunternehmen im Berichtsjahr 2023 beträgt im Durchschnitt 1,33 Punkte und zeigt damit eine leichte Verbesserung gegenüber dem Vorjahr 2022, in dem der Durchschnitt bei 1,24 Punkten lag.

Tabelle 1: Vergleich Rückversicherer im Durchschnitt pro Kategorie 2022-2023

ESG	2022 Ø	2023 Ø
Environment	1,54	1,93
Social	-0,36	-1,05
Governance	2,57	3,14
Gesamt	1,24	1,33

*Quelle : Zielke Rating GmbH*

## ENVIRONMENT

Unsere Analyse ergab, dass im Auswertungsjahr 2023 alle von uns untersuchten Rückversicherer über ihre konkret umgesetzten Maßnahmen zur Reduzierung ihrer CO<sub>2</sub>-Emissionen in ihren Nachhaltigkeitsberichten ausführlich berichteten – mit Ausnahme der Deutschen Rück, die keine entsprechenden Angaben gemacht hat.

Im Bereich des CO<sub>2</sub> Ausstoßes, welcher sich in unserer Analyse ausschließlich auf die Scopes und deren verifizierte Berechnungsmethode konzentriert, haben wir in der aktuellen Auswertung 2023 unter anderem die veröffentlichte Berechnungsmethode bewertet, welche an das GHG-Protokoll oder VfU Tool angelehnt und vom Unternehmen eingesetzt wird, um die direkten wie auch indirekten CO<sub>2</sub>-Emissionen zu berechnen.

**Unsere Studie zeigt, dass lediglich die Munich Re und die Swiss Re ihre CO<sub>2</sub>-Emissionen verifizieren ließen.**

Die Analyse der Kapitalanlagepolitik unter ESG-Gesichtspunkten ergab im vergangenen Jahr, dass die Rückversicherer im Durchschnitt 1,09 Punkte (Vj.: 1,01) von möglichen zwei Punkten erreichten. Unsere Auswertung zeigte, dass die Strategien "Sustainability Themed" sowie "Engagement & Voting" die nachhaltige Kapitalanlagepolitik der meisten Rückversicherer leicht verbessert haben.

Tabelle 2: Durchschnittswerte je Kategorie in ESG in der Kapitalanlagepolitik 2022-2023

<b>ESG in der Kapitalanlagepolitik</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>
Best-in-class	0,50	0,17
Sustainability themed	0,80	1,00
ESG Integration	0,50	0,50
Engagement & Voting	1,00	1,10
Exclusion	0,50	0,50
Impact Investing	1,00	0,67
<b>Gesamt</b>	<b>1,01</b>	<b>1,09</b>

*Quelle : Zielke Rating GmbH*

Insgesamt haben die Rückversicherungen sich leicht im Bereich ESG in der Kapitalanlagepolitik verbessert und erreichen hier im Durchschnitt 1,09 Punkte (Vj.: 1,01).

## TAXONOMIEANGABEN

In der aktuellen Auswertung 2023 haben wir erstmals die Taxonomieangaben bewertet. Dabei haben wir die Quoten zur Taxonomiefähigkeit und -konformität der Vermögenswerte in der Anlagetätigkeit auf Grundlage der Investitionsausgaben (CapEx) analysiert.

Tabelle 3: Quoten zur Taxonomiefähigkeit

<b>Rückversicherer</b>	<b>Quoten zur Taxonomiefähigkeit 2023 (CapEx-basiert)</b>
DEVK Re	31,17%
Munich Re	20,4%
SCOR	11,1%
Hannover Re	7,8%
Swiss Re	0%
CCR	-
Deutsche Rück	-

*Quelle: Zielke Rating GmbH*

Die Tabelle zeigt den Anteil der Investitionen (CapEx) verschiedener Rückversicherer im Jahr 2023, der den Nachhaltigkeitskriterien der EU-Taxonomie entspricht. Den höchsten Anteil erreicht DEVK Re mit 31,17%, gefolgt von Munich Re mit 20,4%. SCOR verzeichnet 11,1%

und Hannover Re 7,8%. Swiss Re hat keine nachhaltigen Investitionen (0%), während CCR und Deutsche Rück keine Angaben gemacht haben.

Tabelle 4: Quoten zur Taxonomiekonformität

<b>Unternehmen</b>	<b>Quoten zur Taxonomiekonformität 2023 (CapEx-basiert)</b>
Munich Re	2,50%
Hannover Re	1,80%
DEVK Re	1,10%
SCOR	0,80%
Swiss Re	0%
CCR	-
Deutsche Rück	-

*Quelle: Zielke Rating GmbH*

Die Tabelle zeigt die Quoten zur Taxonomiekonformität der Investitionen (CapEx-basiert) verschiedener Rückversicherungsunternehmen im Jahr 2023. Munich Re hat mit 2,5% den höchsten Anteil an konformen Investitionen, gefolgt von Hannover Re mit 1,8%, DEVK Re mit 1,1% und SCOR mit 0,8%. Swiss Re hat keine konformen Investitionen (0%), während CCR und Deutsche Rück keine Angaben gemacht haben.

Tabelle 5: Durchschnittswerte je Kategorie im Bereich Environment 2022-2023

Environment	2022	2023
Maßnahmen zur CO <sub>2</sub> Reduzierung	0,22	0,29
CO <sub>2</sub> Ausstoß	0,17	0,13
ESG in der Kapitalanlagepolitik	1,01	1,09
ESG Integration in Nicht-Leben-Versicherungsprodukte	0,14	0,43
Quoten zur Taxonomiefähigkeit	-	14,1%
Quoten zur Taxonomiekonformität	-	1,2%
<b>Gesamt</b>	<b>1,54</b>	<b>1,93</b>

Quelle: Zielke Rating GmbH

Die größte Entwicklung im Bereich Environment stellten wir bei der **SCOR** (von 0,71 auf 3,54 Punkte), gefolgt von **DEVK Re** (von 2,73 auf 3,27 Punkte) und **Hannover Re** (von 1,50 auf 2,47 Punkte) fest. Alle drei Gesellschaften haben sich insbesondere durch verbesserte Veröffentlichung der genutzten Strategien in ihrer Kapitalanlagepolitik verbessert.

Die **höchste Punktzahl** im Bereich **Environment** in diesem Jahr der **Swiss Re mit 4,79 Punkten** gelungen.

**Insgesamt haben die Rückversicherungen sich leicht verbessert und erreichen hier im Durchschnitt 1,93 Punkte (Vj.: 1,54).**

Tabelle 6: Ranking Environment – Rückversicherer 2023

Platz	Unternehmen	2022	2023
1	Swiss Re	4,79	4,79
2	Munich Re	4,33	4,36
3	SCOR	0,71	3,54
4	DEVK Re	2,73	3,27
5	Hannover Re	1,50	2,47
6	CCR	-0,63	-1,29
7	Deutsche Rück	-2,67	-3,63

Quelle: Zielke Rating GmbH

Im Bereich Environment können minimal -5 und maximal +6,25 Punkte erreicht werden.

## SOZIALES

Im Bereich Soziales hat unsere Analyse ergeben, dass im Durchschnitt die Bereitschaft zur Transparenz in der Gesamtbetrachtung verschlechtert hat. (Kundenzufriedenheit, Inklusion (Maßnahmen), Gesundheitsmanagement und Soziale Initiativen). Um die Leistung der sozialen Aspekte zu bewerten, ziehen wir verschiedene Kriterien heran, die die Auswirkungen auf Mitarbeiter, Kunden und die Gesellschaft beurteilen.

Wir haben unter dem Kriterium Inklusion auch die Maßnahmen, welche das Unternehmen ergreift, um hier Mitarbeitern mit Handicap den Berufsalltag zu erleichtern und diese ins Unternehmen zu integrieren, betrachtet. Wir haben keine guten Ansätze erlesen können, außerdem wird in den meisten nachhaltigkeitsberichten hier sehr oberflächlich und allgemein beschrieben wozu sie sich dazu bekennen Menschen unterschiedlicher Geschlechter, Herkunft, Alter oder Behinderung gleichgestellt zu integrieren, ohne hier ihr Engagement aufzuzeigen, in welcher Form das Unternehmen es lebt und mit welchen Maßnahmen ihr Engagement untermauert bzw. bestätigt wird. Hier erhoffen wir uns im nächsten Jahr mehr Engagement und Transparenz.

Unter anderem betrachten wir die Vereinbarkeit von Beruf und Familie in diesem Bereich. Inhaltlich bewerten wir Maßnahmen seitens der Unternehmen, die die Vereinbarkeit von Beruf und Familie für den Arbeitnehmer erleichtern. Auffällig ist, dass insbesondere im Bereich Gesundheitsmanagement die Rückversicherungen hier leicht an Transparenz verloren haben. Dieses Bereich Gesundheitsmanagement hat sich gemessen am Durchschnitt im Vergleich zum Vorjahr verschlechtert.

Tabelle 7: Durchschnittswerte Bereich Soziales 2022-2023

<b>Social</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>
Frauenanteil in Führungspositionen	0,00	0,00
Inklusion	-0,04	-0,07
Kinderbetreuung und Familienbeihilfe	0,07	0,00
Gesundheitsmanagement	0,19	0,05
Kundenzufriedenheitsbefragung mit Weiterempfehlungsbereitschaft	-0,75	-1
Soziale Initiativen	0,17	-0,02
<b>Gesamt</b>	<b>-0,36</b>	<b>-1,05</b>

*Quelle : Zielke Rating GmbH*

Die Tabelle zeigt die durchschnittlichen Bewertungen verschiedener sozialer Indikatoren für die Jahre 2022 und 2023. Der Frauenanteil in Führungspositionen bleibt in beiden Jahren unverändert bei 0,00, was auf fehlende Angaben hinweist. Der Bereich Inklusion

verschlechtert sich von -0,04 im Jahr 2022 auf -0,07 im Jahr 2023. Bei der Kinderbetreuung und Familienbeihilfe gab es 2022 noch einen Wert von 0,07, während 2023 keine konkreten Informationen vorliegen (0,00). Das Gesundheitsmanagement zeigt einen Rückgang von 0,19 auf 0,05. Besonders negativ entwickelt sich die Kundenzufriedenheitsbefragung mit Weiterempfehlungsbereitschaft, die von -0,75 auf -1 fällt. Dies bedeutet, dass kein Rückversicherer Informationen zu diesem Bereich bereitgestellt hat.

Außerdem im Bereich soziale Initiativen verschlechtert sich die Bewertung von 0,17 auf -0,02. Insgesamt sinkt die Gesamtnote von -0,36 im Jahr 2022 auf -1,05 im Jahr 2023, was auf eine deutliche Verschlechterung der Berichterstattung hinweist.

Tabelle 8: Ranking Soziales – Rückversicherer 2023

<b>Platz</b>	<b>Unternehmen</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>
1	Munich Re	4,33	2,75
2	DEVK Re	1,58	1,75
3	Hannover Re	1,92	0,25
4	SCOR	0,17	-1,08
5	Swiss Re	-1,50	-2,00
6	CCR	-4,50	-4,50
7	Deutsche Rück	-4,50	-4,50

Quelle: Zielke Rating GmbH

Im Bereich Social können minimal -6 und maximal +6,5 Punkte erreicht werden.

## **GUTE UNTERNEHMENSFÜHRUNG**

Zur guten Unternehmensführung beleuchten wir in unserer Analyse die Auffindbarkeit der Nachhaltigkeitsberichte, die Integration der Nachhaltigkeitsverantwortung ins Unternehmen, Formulierung einer Nachhaltigkeitsstrategie und wie stark die Solvabilität des jeweiligen Unternehmens ist.

Tabelle 9: Durchschnittswerte Bereich Governance 2022-2023

<b>Governance</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>
Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung	0,29	0,43
SFCR-Bericht Auswertung	3,43	3,14
Auffindbarkeit des Berichtes	0,43	0,71
Formulierung einer Nachhaltigkeitsstrategie	0,29	0,43
<b>Gesamt</b>	<b>2,57</b>	<b>3,14</b>

Quelle: Zielke Rating GmbH

Die Tabelle zeigt die Governance-Bewertungen der Rückversicherer für 2022 und 2023. Es gab Verbesserungen bei der Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung (von 0,29 auf 0,43), der Auffindbarkeit der Berichte (von 0,43 auf 0,71) sowie der Formulierung einer Nachhaltigkeitsstrategie (von 0,29 auf 0,43). Die SFCR-Berichtsauswertung sank leicht von 3,43 auf 3,14. Insgesamt stieg die Gesamtbewertung im Bereich Governance von 2,57 auf 3,14, was eine verbesserte Transparenz und Berichterstattung zeigt.

Tabelle 10: Solvency II (Qualität Total) – Ergebnis

<b>Rückversicherer</b>	<b>Punkte</b>
Deutsche Rück	4
DEVK Re	4
Hannover Re	4
Munich Re	4
SCOR	3
CCR	2
Swiss Re	1

Quelle: Zielke Rating GmbH

Die Solvenzqualität vermittelt einen Gesamteindruck aus verschiedenen Kennzahlen. Sie gibt dem Leser einen einfachen Anhaltspunkt zur Beurteilung. Sie ist ebenfalls die Grundlage zur Einschätzung der Qualität der Governance im Rahmen unserer Untersuchung der Nachhaltigkeitsberichte.

Tabelle 11: Ranking Governance – Rückversicherer 2023

Platz	Unternehmen	2022	2023
1	Munich Re	5	5
2	DEVK Re	5	5
3	Hannover Re	5	5
4	SCOR	3	4
5	Swiss Re	3	4
6	CCR	-2	0
7	Deutsche Rück	-1	-1

Quelle: Zielke Rating GmbH

Die Governance wird im Minimum mit -3 Punkten und im Maximum mit +5 Punkten bewertet.

## GESAMT RANKING RÜCKVERSICHERER 2023

Die Gesamtpunktzahl jeder Rückversicherung, auf der das Ranking aufbaut, besteht am Ende jeweils zu einem Drittel aus den Bereichen Environment, Social und Governance. Für die Rückversicherer ist es demnach möglich in der Gesamtbewertung von -4,67 bis hin zu +5,92 Punkten zu erhalten.

Tabelle 12: Gesamt Ranking Rückversicherer 2023

Platz	Unternehmen	2022	2023
1	Munich Re	4,52	4,01
2	DEVK Re	3,08	3,32
3	Hannover Re	2,78	2,56
4	Swiss Re	2,09	2,26
5	SCOR	1,28	2,14
6	CCR	-2,35	-1,92
7	Deutsche Rück	-2,70	-3,03

Quelle: Zielke Rating GmbH

## METHODIK

Insgesamt wurden 7 Nachhaltigkeitsberichte von Rückversicherungen analysiert.

Dabei wird die Berichtsform offengehalten. So werden eigenständige Nachhaltigkeitsberichte ebenso in die Bewertung einbezogen wie eigenständige nichtfinanzielle Erklärungen und eingebundene nichtfinanzielle Erklärungen in den Geschäftsberichten.

Abbildung 1: Analyzierte Rückversicherungen



### Vorgehensweise

Betrachtet werden die drei Dimensionen der Nachhaltigkeit: **Environment**, **Social** und **Governance**. Alle drei Bereiche beziehen sich dabei auf den Nachhaltigkeitsbericht der Versicherung und die zu untersuchenden Kriterien werden diesem entnommen. Entscheidendes Hauptkriterium stellt die Frage nach der gesellschaftlichen Verantwortungsübernahme der Rückversicherung dar:

***Möchte die Rückversicherung ihrer gesellschaftlichen Verantwortung nachkommen oder lediglich Mithilfe des Berichtes seine Pflicht erfüllen?***

Im Bereich **Environment** zeigt unsere Analyse auf, inwiefern sich die Rückversicherung bemühen, ihren ökologischen Fußabdruck zu reduzieren, direkte und indirekte Emissionen zu berechnen und den CO<sub>2</sub> Ausstoß zu reduzieren. Der Fokus liegt hier insbesondere auf der Einbeziehung ökologischer und sozialer Kriterien in die Kapitalanlagepolitik.

Der Bereich **Social** legt offen, inwieweit die Rückversicherung Verantwortung gegenüber verschiedenen internen und externen Stakeholdern übernimmt.

Das Engagement für die eigenen Mitarbeiter, die Kunden und die Gesellschaft wird hier betrachtet.

Der Bereich **Governance** bezieht sich auf die Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung im Unternehmen, Formulierung einer Nachhaltigkeitsstrategie, die Solvabilität des jeweiligen Rückversicherers und die Auffindbarkeit des Nachhaltigkeitsberichts.

Folgende Kriterien ergeben sich für die Kategorien **Environment**, **Social** und **Governance**, die in der nachfolgenden Tabelle 13 aufgezeigt und im Verlauf der Methodik näher definiert werden:

Tabelle 13: Kriterien in den Bereichen Environment, Social und Governance

Environment	
<b>1</b>	<b>Maßnahmen zur CO2 Reduzierung</b>
1.1	Konkrete Maßnahmen zur CO2 Reduzierung
1.2	Ökostromanteil
<b>2</b>	<b>CO2 Ausstoß</b>
2.1	Scope 1 (inclusive Split)
2.2	Scope 2 (Market- oder Location-Based Wert)
2.3	Scope 3 (Wert + Carbon intensity)
2.4	Verifizierung der Scopes
<b>3</b>	<b>ESG in der Kapitalanlagepolitik</b>
<b>4</b>	<b>ESG Integration in Nicht-Leben Versicherungsprodukte</b>
<b>5</b>	<b>Taxonomieangaben (Quoten zur Taxonomiefähigkeit &amp; Taxonomiekonformität der Vermögenswerte (CapEx-basiert))</b>

Social	
<b>1</b>	<b>Frauenanteil in Führungspositionen</b>
<b>2</b>	<b>Inklusion von körperlich beeinträchtigten Personen</b>
<b>3</b>	<b>Kinderbetreuung und Familienbeihilfe</b>
<b>4</b>	<b>Gesundheitsmanagement</b>
<b>5</b>	<b>Kundenzufriedenheitsbefragung mit Weiterempfehlungsbereitschaft</b>
<b>6</b>	<b>Soziale Initiativen pro Mitarbeiter</b>

Governance	
<b>1</b>	<b>Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung</b>
<b>2</b>	<b>Solvency II Bericht</b>
<b>3</b>	<b>Auffindbarkeit des Berichtes</b>
<b>4</b>	<b>Formulierung einer Nachhaltigkeitsstrategie</b>

Quelle: Zielke Rating GmbH

Neben den drei entscheidenden Bereichen wird die Anzahl an Mitarbeitern festgehalten. Die Anzahl an Mitarbeitern dient in weiteren Schritten der Erstellung vergleichbarer Daten zwischen den jeweiligen Unternehmen. Auf die konkrete Verwendung dieser mitarbeiterbezogenen Kennzahlen wird in den einzelnen Bereichen Environment und Social detailliert eingegangen.

Die Informationen zu den festgelegten Kriterien werden sorgfältig aus den jeweiligen Nachhaltigkeitsberichten entnommen und in einer Datenbank erfasst. Je transparenter und

präziser ein Unternehmen die Kennzahlen veröffentlicht, desto konkreter können diese erfasst und ausgewertet werden.

## Bewertungskriterien

Nachfolgend werden alle festgelegten Bewertungskriterien der drei Bereiche hinsichtlich ihrer Ausprägungen definiert und dadurch die Bewertungsgrundlage offengelegt.

### Environment

Im Bereich Environment ergeben sich folgende Kriterien, die sich auf die Maßnahmen zur CO2 Reduzierung, deren ökologischen Fußabdruck und die Kapitalanlagepolitik beziehen, wie auch die Einbindung von ESG in die Non-Life Versicherungsprodukte.

Tabelle 14 : Bepunktung Environment

	Minimale Punkte	Maximale Punkte
<b>Environment</b>	<b>-5</b>	<b>6,25</b>
<b>Maßnahmen zur CO2 Reduzierung</b>	<b>-1</b>	<b>1,25</b>
<b>Konkrete Maßnahmen zur CO2 Reduzierung</b>	<b>-1</b>	<b>1,5</b>
<b>Ökostromanteil</b>	<b>-1</b>	<b>1</b>
<b>CO2 Ausstoß</b>	<b>-1</b>	<b>1</b>
<b>Scope 1 (inclusive Split)</b>	<b>-1</b>	<b>1,5</b>
<b>Scope 2 (Market-oder Location-Based Wert)</b>	<b>-1</b>	<b>1</b>
<b>Scope 3 (Wert + Carbon intensity)</b>	<b>-1</b>	<b>1</b>
<b>Verifizierung der Scopes</b>	<b>0</b>	<b>0,5</b>
<b>ESG in der Kapitalanlagepolitik</b>	<b>-1</b>	<b>2</b>
<b>ESG Integration in Nicht-Leben Versicherungsprodukte</b>	<b>-1</b>	<b>1</b>
<b>Taxonomieangaben (Quoten zur Taxonomiefähigkeit &amp; Taxonomiekonformität der Vermögenswerte (CapEx-basiert))</b>	<b>-1</b>	<b>1</b>

Quelle: Zielke Rating GmbH

## MAßNAHMEN ZUR CO<sub>2</sub> REDUZIERUNG

Dieses Kriterium setzt sich jeweils zu 50% aus den konkreten Maßnahmen zur CO<sub>2</sub> Reduzierung und der Höhe des Ökostrombezugs in Prozent zusammen. Maximal können hier 1,25 Punkte erzielt werden.

## KONKRETE MAßNAHMEN

Dieses Kriterium bezieht sich auf die Bemühungen der Rückversicherung, in dem Berichtsjahr 2023 ihren CO<sub>2</sub> Ausstoß zu reduzieren. Es werden alle Maßnahmen des Auswertungsjahres bewertet, beispielsweise Maßnahmen zur Energieeffizienz und Ressourcenschonung wie z.B. Reduktion des Wasser-, Papier-, Energieverbrauchs aber auch u.a. Jobticketangebote an die Mitarbeiter, Umstellung der Fahrzeugflotte auf energieeffiziente Fahrzeuge, energieeffiziente Sanierungs- und Umbaumaßnahmen, Reduktion von Dienstreisen oder hierzu Alternativen uvm. Die beschriebenen Maßnahmen werden dann mit dem Vorjahr und den Ergebnissen der anderen Unternehmen verglichen. Für eine gute Bewertung ist es erforderlich, dass das jeweilige Unternehmen sich kontinuierlich weiterentwickelt. Hier ist es möglich eine maximale Bepunktung von 1,5 Punkten zu erzielen, welche zu 50% in die Gesamtpunktzahl der Maßnahmen zur CO<sub>2</sub> Reduzierung einfließen.

Tabelle 15: Bewertungsmaßstab Konkrete Maßnahmen

Punkte	Ausprägung
-1	Keine Angabe
0	Unkonkrete, intransparente Darstellung der Maßnahmen
1	Transparente und präzise Darstellung der Maßnahmen
1,25	Transparente und präzise Darstellung aller Maßnahmen, die im Vergleich überzeugend sind inkl. alternativer Anlagen
1,5	Überdurchschnittliche, transparente und präzise Darstellung aller Maßnahmen, die im Vergleich überzeugend sind inkl. alternativer Anlagen

Quelle: Zielke Rating GmbH

## ÖKOSTROMANTEIL

Hier wird der Anteil erneuerbarer Energien an dem gesamten Strombezug des Unternehmens als Kennzahl verwendet. Diese beläuft sich auf eine Prozentangabe zwischen 0% und 100%, welche aus dem Bericht entnommen wird. Dabei werden alle Standorte und Liegenschaften des Unternehmens einbezogen. Die Punkte orientieren sich an dem jeweiligen im Bericht angegebenen Anteil des Ökostrombezugs. Hier ist es möglich eine maximale Bepunktung von 1 Punkt zu erzielen, welcher zu 50% in die Gesamtpunktzahl der Maßnahmen zur CO<sub>2</sub> Reduzierung einfließt.

- Wird über den Ökostromanteil nicht berichtet, werden -1 Punkte vergeben.
- Wird im Bericht angegeben, dass Ökostrom bezogen wird, ohne die mit Zahlen zu benennen, erhält das Unternehmen 0 Punkte.
- Wird im Bericht der Anteil des Ökostrombezugs in Prozent benannt, erhält das Unternehmen die Punkte in Höhe der Bezugsgröße.  
(Bsp. 50% Ökostrombezug = 0,50 Punkte; 100% Ökostrombezug = 1 Punkt)

Tabelle 16: Bewertungsmaßstab Ökostrom

Punkte	Ausprägung
-1	keine Angabe
0	Ökostrom wird bezogen, jedoch nicht mit Zahlen belegt
0,01 - 1	Ökostromanteile in % werden als Punkte dargestellt

Quelle: Zielke Rating GmbH

## CO<sub>2</sub>-AUSSTOß

Dieses Kriterium setzt sich aus den Kriterien Scope 1 (+Split), Scope 2 und Scope 3 (Scope 3 Wert + transparente Angabe der Kohlenstoffintensität des Portfolios) zusammen. Scope 3 wird aus der Angabe des Wertes und des Kriteriums „transparente Angabe der Kohlenstoffintensität des Portfolios (Carbon intensity)“ gebildet. Zudem fließen hier der Split des Scope 1 und die Verifizierung der Berechnungsmethode der Scopes angelehnt an das GHG-Protokoll als Zusatzpunkte mit ein. Eine maximale Bepunktung von 1 Punkt kann insgesamt im Bereich CO<sub>2</sub>-Ausstoß erzielt werden.

- *Verifizierung der Berechnung der Scopes angelehnt an internationalen Standards:*

Das Greenhouse Gas Protocol (GHG-Protokoll) liefert als einer der international anerkannten Standards Orientierung und Hilfestellung bei der Zusammensetzung und Berechnung der direkten und indirekten Emissionen von Unternehmen. Sofern sich eine Versicherung an diesem, oder einem ähnlichen Standard, wie z.B. dem VfU-Tool, orientiert und die Berechnungen durch einen externen Dienstleister wie einen Wirtschaftsprüfer oder eine Prüfstelle im Sachverständigenwesen verifiziert wurde, erhält das Unternehmen in dieser Kategorie 0,5 Punkte. Berechnet ein Unternehmen seine CO<sub>2</sub> Emissionen mit einer anerkannten Berechnungsmethode (angelehnt an das GHG-Protokoll) und wird diese benannt ohne Verifizierung, erhält das Unternehmen in dieser Kategorie 0,25 Punkte.

Folgende Bepunktung ergibt sich hieraus:

Tabelle 17: Verifizierung

Punkte	Ausprägung
0	keine Angabe
0,25	Berechnungsmethode angelehnt an das GHG Protokoll transparent dargestellt
0,5	Verifizierung durch einen Wirtschaftsprüfer/Zertifikat

Quelle: Zielke Rating GmbH

## SCOPE 1 + SPLIT

Diese Kennzahl bezieht sich auf die direkten Emissionen (Scope 1) und berechnet anhand des absoluten CO<sub>2</sub> Ausstoßes des Unternehmens diesen in Tonnen. Die Berechnung des Scope 1 wird durch internationale Standards, wie bspw. das Greenhouse Gas Protocol (GHG-Protokoll), dargelegt und bezieht folgende Energieträger bzw. -quellen ein: Erdgas, Heizöl, Diesel für Notstrom, Treibstoffe für den eigenen Fuhrpark und Kältemittelverluste.

Die Bewertung des Scope 1 erfolgt am Maßstab pro Mitarbeiter in Tonnen. Der Durchschnitt der Branche pro Mitarbeiter, an dem die Bepunktung sich orientiert, wird vom Vorjahr herangezogen. Mithilfe dieser Kennzahl wird der CO<sub>2</sub> Emissionswert pro Mitarbeiter ermittelt und der daraus resultierende Mittelwert wird am Vorjahres-Mittelwert der Branche gemessen und gewichtet für die Bepunktung.

Zudem schauen wir uns an, ob das Unternehmen die direkten CO<sub>2</sub> Emissionen transparent darstellt:

- *Split des Scope 1 in:*
  - ✓ Erdgas
  - ✓ Heizöl
  - ✓ Diesel für Notstromaggregate
  - ✓ Treibstoffe für Fuhrpark (z.B. Diesel, Benzin, Gas)
  - ✓ Kältemittelverluste

Erfolgt der Split, erhält das Unternehmen in dieser Kategorie zusätzliche 0,5 Punkte. Folgende Bepunktung ergibt sich für Scope 1 und Split des Scope 1 Wertes insgesamt:

Tabelle 18: Bewertungsmaßstab Scope 1

Punkte	Ausprägung
-1	kein Scope 1-Wert und kein Split Scope 1
0	CO <sub>2</sub> Ausstoß Scope 1 pro Mitarbeiter in Tonnen liegt über Durchschnitt und kein Split Scope 1
0,5	CO <sub>2</sub> Ausstoß Scope 1 pro Mitarbeiter in Tonnen liegt über Durchschnitt und Split Scope 1
1	CO <sub>2</sub> Ausstoß Scope 1 pro Mitarbeiter in Tonnen liegt unter Durchschnitt und kein Split Scope 1
1,5	CO <sub>2</sub> Ausstoß Scope 1 pro Mitarbeiter in Tonnen liegt unter Durchschnitt und Split Scope 1

Quelle: Zielke Rating GmbH

## SCOPE 2

Diese Kennzahl bezieht sich auf die indirekten Emissionen des Unternehmens gemäß des Scope 2. Hierunter fallen, die durch das Unternehmen eingekaufter Strom und Fernwärme. Ebenfalls über internationale Standards definiert, wird dieser in zwei Bezugsgrößen angegeben „market-based“ und „location-based“. Sofern ein Unternehmen hier eine der beiden Methoden inkl. Wert angibt, wird dieser am Durchschnitt (Vorjahreswertes) bepunktet. Bevorzugt wird die Angabe der Scope 2 CO<sub>2</sub>-Emissionen nach der market-based Methode.

Folgende Bepunktung ergibt sich hieraus:

Tabelle 19: Bewertungsmaßstab Scope 2

Punkte	Ausprägung
-1	keine Angabe
0	CO <sub>2</sub> Ausstoß Scope 2 pro Mitarbeiter in Tonnen liegt über Durchschnitt
1	CO <sub>2</sub> Ausstoß Scope 2 pro Mitarbeiter in Tonnen liegt unter Durchschnitt

Quelle: Zielke Rating GmbH

## SCOPE 3 + CARBON INTENSITY

Diese Kennzahl bezieht sich auf die indirekten Emissionen des Unternehmens gemäß des Scope 3. Hierunter fallen die Emissionen, die außerhalb des Unternehmens anfallen (z.B. Geschäftsreisen (u.a. Bahn, Taxen, Mietwagen, Flugzeug), eingekaufte Dienstleistungen, Papier, Wasser, Müllentsorgung usw. → *Ab dem nächsten Jahr werden wir auch hier die Kapitalanlagen mit einbeziehen.*) Wird dieser Wert angegeben, erhält der Rückversicherer 0,5 Punkte.

Eine transparente Darstellung/Angabe der Kohlenstoffintensität des Portfolios (Carbon intensity) im Nachhaltigkeitsbericht wird mit 0,5 Punkten bewertet. Wenn diese Informationen nicht transparent und zu ungenau erfolgen, wird dies mit 0,25 Punkten bewertet. Die Angabe beider Kriterien wird mit insgesamt 1 Punkt bewertet.

Folgende Bepunktung ergibt sich hieraus:

Tabelle 20: Bewertungsmaßstab Scope 3 + Carbon Intensity

Punkte	Ausprägung
-1	Keine Angabe
0,25	Kein Scope 3-Wert angegeben und Carbon Intensity nicht ausreichend transparent
0,5	Scope 3-Wert angegeben / <u>oder</u> Carbon Intensity präzise und transparent dargestellt
1	Scope 3-Wert angegeben <u>und</u> Carbon Intensity präzise und transparent dargestellt

Quelle: Zielke Rating GmbH

## ESG IN DER KAPITALANLAGEPOLITIK

Diese Kennzahl bezieht sich zusätzlich zu den ökonomischen auch auf die Integration von ökologischen und sozialen Kriterien in der Kapitalanlagepolitik. Insbesondere in diesem Bereich sind die Weiterentwicklung und der Ausbau der Strategien ausschlaggebend. Je transparenter und präziser die Anlagepolitik und entsprechende Prüfprozesse dargestellt werden, desto mehr Punkte werden vergeben. Aufgrund von unterschiedlichen Gewichtungen der einzelnen Punkte sind hier jeweils unterschiedliche Maximale Punkte möglich. Folgende sechs Kriterien werden hier bewertet:

- **Best in class:** Investitionen in die Unternehmen mit der nachhaltigsten Performance.
- **Sustainability themed:** Investitionen in Unternehmen, deren Aktivitäten zur Lösung gesellschaftlicher Probleme beitragen.
- **ESG integration:** Betrachtung von ESG-Indikatoren bei der Vermögensanalyse und zur Beurteilung von Investitionsentscheidungen.
- **Engagement & Voting:** Direkte Beteiligung an ESG-Strategie der Beteiligungsunternehmen.
- **Exclusion:** Ausschluss von Unternehmen, die gegen international anerkannte Normen oder Konventionen verstoßen.
- **Impact Investing:** Investitionen, die in Unternehmen getätigt werden, um messbare, vorteilhafte soziale oder ökologische Auswirkungen zu erzielen.

Tabelle 21: Bewertungsmaßstab ESG in der Kapitalanlagepolitik

ESG in der Kapitalanlagepolitik	Punkte (Min.)	Punkte (Max.)	Gewichtung				
			Keine Angaben	Angaben nicht präzise und transparent	Angaben präzise und transparent	Angaben präzise und transparent, erfüllen aber nicht den Gesamtanspruch des Kriteriums	Angaben sehr präzise und transparent
	-1	2					
Best in class		0,5	-	0,01	0,5	n/a	n/a
Sustainability		1	-	0,01	1	n/a	n/a
ESG Integration		0,5	-	0,01	0,5	n/a	n/a
Exclusion		0,5	-	0,01	0,5	n/a	n/a
Engagement & Voting		1,5	-	0,01	n/a	0,5	1,5
Impact Investing		2	-	0,01	n/a	1	2
Gesamtpunktzahl Max		Σ6./3=2					

Quelle: Zielke Rating GmbH

## ESG INTEGRATION IN NICHT-LEBEN-VERSICHERUNGSPRODUKTE

Wir haben erstmalig in der CSR-Auswertung 2020 abgefragt, inwieweit das Thema ESG in die Produkte und die Produktentwicklung bei den Rückversicherern einfließt und berücksichtigt wird, welches jedoch nicht in die Bepunktung eingeflossen ist. Ab dem Auswertungsjahr 2021 fließt dieses Kriterium in die Bepunktung ein. Eine transparente und präzise Beschreibung der Integration von Nachhaltigkeit in die Non-Life Produkte, erhält hier die maximale Bepunktung von 1 Punkt.

Die reine Behauptung, dass ESG in der Produktentwicklung bzw. bei Produkten berücksichtigt wird, erhält 0 Punkte und wenn hierzu keine Angaben im Bericht zu finden sind, wird dies mit -1 Punkt bewertet.

Rückversicherungsunternehmen, die keine Sachversicherungsprodukte anbieten, erhalten in unserer Auswertung 1 Punkt, um einen fairen Ausgleich zu schaffen.

Tabelle 22: Bewertungsmaßstab ESG Integration in Nicht-Leben-Versicherungsprodukte

Punkte	Ausprägung
-1	keine Angabe
0	Angaben sind nicht ausreichend transparent
1	Detaillierte und transparente Angaben

Quelle: Zielke Rating GmbH

## TAXONOMIEANGABEN

In der aktuellen Auswertung 2023 haben wir erstmalig die Taxonomieangaben bewertet. Die folgende Tabelle veranschaulicht ein Punktesystem, das die Taxonomiefähigkeit und Taxonomiekonformität von Unternehmen bewertet. Unternehmen, die keine Angaben machen, erhalten **-1 Punkt**. Liegen sowohl die Quoten zur Taxonomiefähigkeit als auch zur Taxonomiekonformität unter dem Durchschnitt, werden **0 Punkte** vergeben. Wenn entweder die Taxonomiefähigkeit oder die Taxonomiekonformität über dem Durchschnitt liegt, gibt es **0,5 Punkte**. Erfüllen beide Quoten die überdurchschnittlichen Anforderungen, erhält das Unternehmen die Höchstbewertung von **1 Punkt**. Dieses System dient dazu, die Nachhaltigkeitsleistung der Unternehmen anhand der EU-Taxonomie zu bewerten.

Tabelle 23: Bewertungsmaßstab Taxonomieangaben

Punkte	Ausprägung
-1	Keine Angabe
0	Quoten zur Taxonomiefähigkeit & Taxonomiekonformität liegt unter Durchschnitt
0,5	Quoten zur Taxonomiefähigkeit <b>oder</b> Taxonomiekonformität liegt über Durchschnitt
1	Quoten zur Taxonomiefähigkeit & Taxonomiekonformität liegt über Durchschnitt

Quelle: Zielke Rating GmbH

## SOCIAL

Der Bereich Social lässt sich durch sechs Kriterien bemessen. Diese sind verschiedenen internen und externen Stakeholdern zuzuordnen. Die eigenen Mitarbeiter werden durch den Frauenanteil in Führungspositionen, das Thema Inklusion, die Vereinbarkeit von Beruf und Familie und das Gesundheitsmanagement ausgedrückt. Die Kunden werden anhand der Kundenzufriedenheitsanalysen berücksichtigt, während sich auf die Gesellschaft anhand sozialer Initiativen bezogen wird.

Tabelle 24: Bewertungsmaßstab Social

Social	Punkte (Min.)	Punkte (Max.)
	<b>-6</b>	<b>6,5</b>
Frauenanteil in Führungspositionen	-1	1,5
Inklusion	-1	1
Kinderbetreuung und Familienbeihilfe	-1	1
Gesundheitsmanagement	-1	1
Kundenzufriedenheitsbefragung mit Weiterempfehlungsbereitschaft	-1	1
Soziale Initiativen	-1	1

Quelle: Zielke Rating GmbH

## FRAUENANTEIL IN FÜHRUNGSPPOSITIONEN

Diese Kennzahl bezieht sich auf das Thema Gleichberechtigung. Es wird der Anteil von Frauen in führenden Positionen im Unternehmen berücksichtigt. Nicht berücksichtigt werden Zielquoten.

Der Fokus liegt hierbei auf den ersten vier Ebenen (Vorstand, Aufsichtsrat, 1. und 2. Führungsebene). Sofern drei oder vier Ebenen angegeben sind, wird hieraus der jeweilige Durchschnitt dieser berechnet. Wird lediglich eine Gesamt-Frauenquote in führenden Positionen angegeben, wird diese nicht am Durchschnitt der Branche gewichtet, sondern nur mit 0 Punkten bewertet aufgrund mangelnder Transparenz. Fehlen diese Angaben gänzlich im Bericht, bekommt das Unternehmen -1 Punkte für seine Intransparenz.

Folgende Bepunktung ergibt sich hieraus:

Tabelle 25: Bewertungsmaßstab Frauenanteil in Führungspositionen

<b>Punkte</b>	<b>Ausprägung</b>
-1	keine Angabe
0	Angabe von einem oder zwei Werten, z.B.:
	- Anteil an Frauen in allen Management-/Führungspositionen gesamt - Anteil an Frauen in nur einer oder zwei Ebenen
0,5	Angabe von drei Ebenen, Wert unter $\emptyset$
1	Angabe von drei Ebenen, Wert über $\emptyset$
	Angabe von vier Ebenen, Wert unter $\emptyset$
1,5	Angabe von vier Ebenen, Wert über $\emptyset$

Quelle: Zielke Rating GmbH

## INKLUSION

Im Fokus dieses Kriteriums steht der tatsächliche Anteil von Beschäftigten mit Behinderung, Maßnahmen zur Förderung und Unterstützung der betroffenen, wie auch zukünftigen Mitarbeiter und die Altersstruktur der Mitarbeiter im Unternehmen.

Die gesetzlich vorgeschriebene Schwerbehindertenquote liegt in Deutschland bei 5%, weshalb Rückversicherer mit einem Anteil unter dieser Quote 0 Punkte erhalten. Die Angabe einer Quote, über der gesetzlich vorgeschriebenen und unter dem Durchschnitt wird mit 0,5 Punkten, die Angabe einer Quote über dem Durchschnitt mit 1 Punkt honoriert. Die hier erreichte Bepunktung fließt zu 50% in die Gesamtpunktzahl des Kriteriums Inklusion ein.

Tabelle 26: Bewertungsmaßstab Schwerbehindertenquote

Kriterium	Punkte	Ausprägung
Schwerbehindertenquote	-1	Keine Angaben
	0	Quote unter 5%
	0,5	Quote unter 5% und unter dem Durchschnitt
	1	Quote über den 5% und über dem Durchschnitt

Quelle: Zielke Rating GmbH

Zudem schauen wir uns die Maßnahmen zum Thema Inklusion seitens des Unternehmens an, welche Initiativen verfolgt das Unternehmen zu diesem Thema, gibt es Ansprechpartner, individuelle Lösungen wie Unterstützungsangebote für Mitarbeiter mit Behinderung, wie werden Mitarbeiter in das Berufsleben im Unternehmen integriert. Dieses Kriterium wird mit 0,5 Punkten bewertet und diese Punktzahl fließt zu 50% in die Gesamtpunktzahl des Kriteriums Inklusion ein.

Gewünschte Darstellung der Altersstruktur der Mitarbeiter wird wie folgt abgefragt:

- ✓ < 30 Anzahl oder % gemessen an Gesamtbelegschaft
- ✓ 30 – 50 Anzahl oder % gemessen an Gesamtbelegschaft
- ✓ > 50 Anzahl oder % gemessen an Gesamtbelegschaft

Erfolgt diese Angabe, erhält das Unternehmen 0,5 Punkte, welche zu 50% in die Gesamtpunktzahl des Kriteriums Inklusion einfließt.

Die Maßnahmen wie auch die Altersstruktur werden zunächst nur in ihrer transparenten Darstellung wie folgt bepunktet:

Tabelle 27: Bewertungsmaßstab Inklusion

Punkte	Ausprägung
-1	Keine Angabe
0	Angaben sind nicht ausreichend transparent
1	Detaillierte und transparente Angaben

Quelle: Zielke Rating GmbH

## KINDERBETREUUNG UND FAMILIENBEIHILFE

Die Vereinbarkeit von Beruf und Familie steht im Fokus dieser Kennzahl. Inhaltlich bewerten wir Maßnahmen seitens der Unternehmen, die die Vereinbarkeit von Beruf und Familie für den Arbeitnehmer erleichtern: *Das Angebot flexibler Arbeitszeiten, Kinderbetreuungsmöglichkeiten, u.a. auch Maßnahmen zur Notfallbetreuung und Hilfestellungen zum Thema Pflege und Familienbeihilfe.*

In diesem Kriterium kann unter Einbezug der genannten Bereiche maximal 1 Punkt erreicht werden. Zielformulierungen werden nicht berücksichtigt. Jedes Unterkriterium fließt zu 25% in die Gesamtpunktzahl der Kinderbetreuung und Familienbeihilfe ein.

Bewertet wird jeweils wie folgt:

Tabelle 28: Bewertungsmaßstab Kinderbetreuung und Familienbeihilfe

<b>Punkte</b>	<b>Ausprägung</b>
-1	keine Angabe
0	Angaben sind nicht ausreichend transparent
1	Detaillierte und transparente Angaben

Quelle: Zielke Rating GmbH

## **GESUNDHEITSMANAGEMENT**

Im Fokus dieser Kennzahl steht die aktive Unterstützung der physischen Betätigung der Mitarbeiter und Angebote präventiver Maßnahmen (z.B. medizinische Vorsorge) durch den Arbeitgeber wie auch andere Angebote zum Thema Gesundheitsmanagement wie z.B. Suchtberatung, Angebote zum Stressmanagement, Online(Sport)kurse, Seminare zum Thema Gesundheit uvm. Drei Bereiche werden hier betrachtet und in die Bewertung einbezogen: Sportangebote, medizinische Vorsorge und andere Angebote zum Thema Gesundheit.

Der Gesamtwert für die Kategorie setzt sich aus dem Anteil der erfüllten Kriterien zusammen, welche zu je 25% in die Gesamtbepunktung des Gesundheitsmanagements einfließen. Maximal kann somit 1 Punkt im Gesundheitsmanagement erreicht werden. Zielformulierungen werden nicht berücksichtigt.

Bewertet wird jeweils wie folgt:

Tabelle 29: Bewertungsmaßstab Gesundheitsmanagement

<b>Punkte</b>	<b>Ausprägung</b>
-1	keine Angabe
0	Angaben sind nicht ausreichend transparent
1	Detaillierte und transparente Angaben

Quelle: Zielke Rating GmbH

## **KUNDENZUFRIEDENHEITSANALYSE MIT WEITEREMPFEHLUNGSBEREITSCHAFT**

In der Vergangenheit haben wir anhand des NPS die Kundenzufriedenheit mit Weiterempfehlungsbereitschaft analysiert. Veröffentlichte das Unternehmen einen Wert, der die Kundenzufriedenheit widerspiegelte, in dem auch die Weiterempfehlungsbereitschaft abgefragt wurde, erhielt das Unternehmen einen Punkt. Wurden Kundebefragungen durchgeführt, jedoch keine Zahlen veröffentlicht, erhielt das Unternehmen null Punkte. Waren zum

Thema Kundenzufriedenheit keine Informationen im Bericht, erhielt das Unternehmen -1 Punkte.

Dieses Kriterium war in der Vergangenheit etwas undurchsichtig und daher haben wir ab dem Auswertungsjahr 2022 dieses Kriterium etwas tiefer beleuchtet und bewertet:

- ✓ Wird Kundenzufriedenheit gemessen?  
Ja = 1 Punkt; nein/keine Informationen = 0 Punkte
- ✓ Wird diese auf unterschiedliche Bereiche/Sparten im Unternehmen angewandt wie z.B. Schadensabwicklung usw.  
Ja = 1 Punkt; nein/keine Informationen = 0 Punkte
- ✓ Wird die Weiterempfehlungsbereitschaft abgefragt?  
Ja = 1 Punkt; nein/keine Informationen = 0 Punkte
- ✓ Werden Zahlen benannt, die nachvollziehbar sind? (wir schließen hier die Angaben von Notensystemen aus)  
Ja = 1 Punkt; nein/keine Informationen = 0 Punkte

Die Gesamtpunktzahl für diese Kategorie setzt sich aus dem Anteil der erfüllten Kriterien zusammen, welche zu je 25% in die Gesamtbepunktung der Kundenzufriedenheitsanalyse mit Weiterempfehlungsbereitschafts einfließen. Maximal kann somit 1 Punkt erreicht werden. Zielformulierungen werden nicht berücksichtigt.

Bewertet wird jeweils wie folgt:

Tabelle 30: Bewertungsmaßstab Kundenzufriedenheit

Punkte	Ausprägung
-1	keine Angabe
0	Angaben sind nicht ausreichend transparent
1	Detaillierte und transparente Angaben

Quelle: Zielke Rating GmbH

## SOZIALEN INITIATIVEN

Durch die konkrete Angabe der Spendenbeträge für soziale Initiativen können Unternehmen ihr soziales Engagement gegenüber der Gesellschaft beziffern. Aufgrund der häufigen Angabe eines Gesamtwertes im Bereich soziales Engagement, der neben Spenden auch Sponsoring und weitere Beiträge beinhaltet, wurde in der Vergangenheit nicht weiter differenziert. Um eine Vergleichbarkeit zu gewährleisten, wurde der Betrag durch die Anzahl an Mitarbeiter dividiert und mit dem Vorjahres-Mittelwert pro Mitarbeiter verglichen. Wenn keine Beträge veröffentlicht werden, erhält das Unternehmen -1 Punkt, liegt der Betrag unter dem Vorjahres-Mittelwert, erhält das Unternehmen 0,5 Punkte, liegt dieser über dem Vorjahres-Mittelwert, erhält das Unternehmen einen Punkt.

Bisher haben wir nur das Spendenvolumen in € für soziale Zwecke abgefragt. Ab dem Auswertungsjahr 2021 haben wir dieses Kriterium um zwei weitere Unterkriterien erweitert.

Neben dem veröffentlichten Spendenbetrag des Unternehmens bewerten wir nun zusätzlich eine detaillierte Übersicht der Spendenbeträge, welche Summen in welche sozialen Projekte investiert wurden (exklusive Stiftungen, Sponsoring für Fußballvereine, Parteispenden -> (hier wäre auch der Marktäquivalenzwert aufzuzeigen, falls dieser vorhanden ist. Dieser würde dann hinzuaddiert werden. Der Wert kann von WP errechnet werden) UND die Beschreibung des sozialen Engagements und der darin inkludierten Projekte. Wer keinen Split der Spendenbeträge veröffentlicht, erhält dafür keinen Zusatzpunkt, da keine korrekte Zuordnung und Vergleichbarkeit gegeben ist. Sind die Beträge gesplittet dargestellt erhält das Unternehmen einen Zusatzpunkt.

Des Weiteren bewerten wir die transparente und ausführliche Darstellung der Aktivitäten im Fließtext. Werden hier keine Informationen veröffentlicht, können hier keine Zusatzpunkte erreicht werden, für transparente Angaben erhält man einen Punkt.

Die Gesamtbepunktung setzt sich zusammen aus:

- ✓ dem Spendenbetrag in € gemessen am Mittelwert des Vorjahres pro Mitarbeiter
- ✓ gesplitteter Darstellung aller Spendenbeträge in €
- ✓ Beschreibung des sozialen Engagements im Text

und fließt zu je 33,33% in die Gesamtbepunktung des Kriteriums soziale Initiativen ein.

Tabelle 31: Bewertungsmaßstab soziale Initiativen

<b>Punkte</b>	<b>Ausprägung</b>
-1	keine Angabe
0	Angaben sind nicht ausreichend transparent
1	Detaillierte und transparent Angaben

Quelle: Zielke Rating GmbH

## GOVERNANCE

Der Bereich Governance wird durch folgende vier Kriterien bemessen:

Tabelle 32: Bepunktung Governance

<b>Governance</b>	<b>Punkte (Min.)</b>	<b>Punkte (Max.)</b>
	<b>-3</b>	<b>5</b>
<b>Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung</b>	-1	1
<b>Solvency II Bericht</b>	0	2
<b>Auffindbarkeit des Berichtes</b>	-1	1
<b>Formulierung einer Nachhaltigkeitsstrategie</b>	-1	1

Quelle: Zielke Rating GmbH

## VERANKERUNG DER NACHHALTIGKEITSVERANTWORTUNG

Mit diesem Kriterium wird erfasst, inwiefern das Thema Nachhaltigkeit bereits in dem Unternehmen, dessen Strukturen und Strategien verankert wurde. So wird der Verweis auf den Vorstand als alleinigen Verantwortlichen für das Thema sowie die reine Nennung eines Nachhaltigkeitsbeauftragten, ohne weitere Ausführungen, wie diese verankert sind mit einer Null bewertet. Sofern diese und/oder ein ESG-Board, eine Nachhaltigkeitsabteilung oder ein zuständiges beständiges Team verantwortlich ist, und die Prozesse, Verantwortung und Aufgaben klar beschrieben werden, erhält das Unternehmen einen Punkt.

Tabelle 33: Bewertungsmaßstab Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung

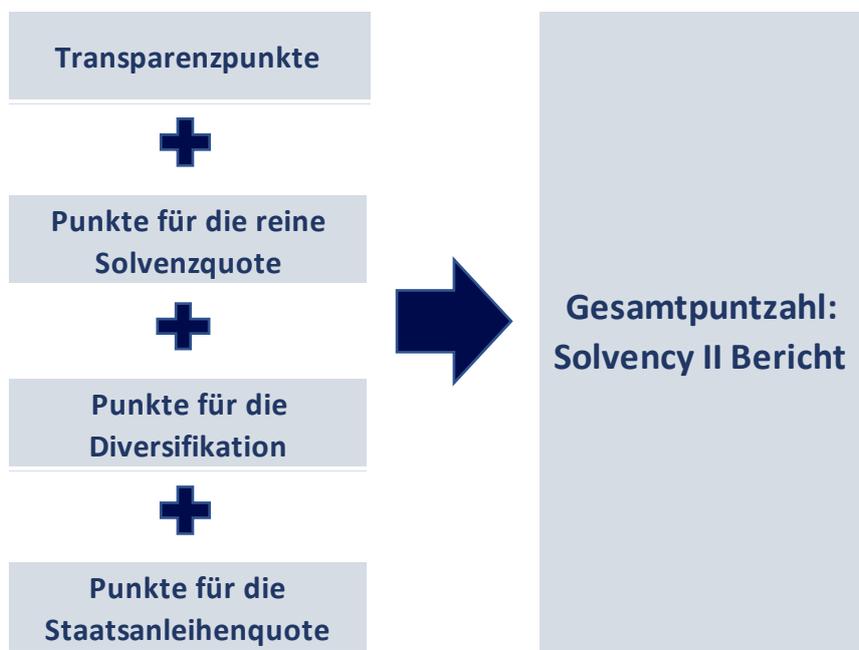
<b>Punkte</b>	<b>Ausprägung</b>
-1	keine Angabe
0	Angaben sind nicht ausreichend transparent
1	Detaillierte und transparente Angaben

Quelle: Zielke Rating GmbH

## SOLVENCY II BERICHT

Die wirtschaftliche Kennzahl wird durch verschiedene Aspekte des SFCR-Berichtes bestimmt. Hierbei spielen die Transparenz, die reine Solvenz-Quote, die Höhe der Diversifikation und der Staatsanleihen-Quote eine Rolle.

Abbildung 2: Berechnung der Solvency II Kennzahl



Quelle: Zielke Rating GmbH

So wird eine hohe Transparenz, eine optimale reine Solvenz Quote sowie eine hohe Diversifikation und eine geringe Staatsanleihen Quote positiv bewertet. Diese vier Faktoren werden wie folgt in die Kennzahl einbezogen:

Tabelle 34: Bewertungsmaßstab Solvency II Bericht

Punkte	Ausprägung
Transparenz	-1: < 3 ; 0: 3- 6 ; + 1 :7-12; +2 : >12
Reine Solvenzquote	+2: 125% - 350%; +1:>350%; -2: <125%
Diversifikation	+1: <25%, sonst 0
Staatsanleihenquote	+1: <25%, sonst 0

Quelle: Zielke Rating GmbH

Während in den Vorjahren die maximale SFCR-Punktzahl im Governancebereich in unserer CSR-Analyse 1 betrug, ist sie dieses Jahr auf 2 angestiegen. Die Überleitung von Qualitätsnote zum Beitrag Governancenote ist wie folgt: mehr als 4 Qualitätspunkte: 2 Governancepunkte, mehr oder gleich 1 Punkt: 1 Governancepunkt, ansonsten null.

Tabelle 35: Bewertungsmaßstab für SFCR Bericht-Auswertung

Punkte	Ausprägung
0	Wenn Solvency II Ergebnis < 1
1	Wenn Solvency II Ergebnis >= 1
2	Wenn Solvency II Ergebnis >= 4

Quelle: Zielke Rating GmbH

## AUFFINDBARKEIT DES BERICHTES

Zu einer transparenten Berichterstattung gehört die einfache Verfügbarkeit des Nachhaltigkeitsberichtes. Ist der Nachhaltigkeitsbericht leicht (direkter Verweis auf der Homepage oder einfache Suchmaschinen-Suche, oder Verweis, dass dieser im Geschäftsbericht verankert ist) zu finden, erhält das Unternehmen einen Punkt. Muss sich der Interessierte hingegen durch verschiedene Seiten und Sparten klicken oder außerhalb der Homepage der Versicherung suchen (Bundesanzeiger und in der DNK Datenbank), so gilt der Bericht als schwierig aufzufinden und das Unternehmen erhält -1 Punkte.

Tabelle 36: Bewertungsmaßstab Auffindbarkeit

Punkte	Ausprägung
-1	Schwere Auffindbarkeit
1	Leichte Auffindbarkeit

Quelle: Zielke Rating GmbH

## FORMULIERUNG EINER NACHHALTIGKEITSSTRATEGIE

Als Nachhaltigkeitsstrategie beziehen wir die Methoden und Instrumente zur *strategischen* Umsetzung von nachhaltiger Entwicklung ein. (Nachhaltiges Geschäftskonzept und unternehmerisches Handeln etabliert) in:

- ✓ Geschäftsstrategie
- ✓ Risikomanagement
- ✓ Kapitalanlage
- ✓ Mitarbeiter
- ✓ Kunden
- ✓ Lieferanten
- ✓ Gesellschaftliches Engagement

Ist die Nachhaltigkeitsstrategie im Bericht präzise formuliert und in die unterschiedlichen Unternehmensbereiche etabliert, erhält das Unternehmen einen Punkt. Fehlt es an Transparenz und Bereichen in der Beschreibung, erhält das Unternehmen null Punkte. Können wir hierzu keinerlei Informationen im Bericht erlesen wird dies mit -1 bepunktet.

Tabelle 37: Bewertungsmaßstab Formulierung einer Nachhaltigkeitsstrategie

Punkte	Ausprägung
-1	Keine Angabe
0	Angaben sind nicht ausreichend transparent
1	Detaillierte und transparente Angaben

Quelle: Zielke Rating GmbH

## BERECHNUNG DER GESAMTPUNKTZAHL

Auf die Punktevergabe in den einzelnen Kategorien wurde bereits im Detail eingegangen. Die Gesamtpunktzahl jeder Rückversicherung, auf der das Ranking aufbaut, besteht am Ende jeweils zu einem Drittel aus den Bereichen Environment, Social und Governance. Für den Bereich Environment ergibt sich eine minimale Punktzahl von -5 und eine maximale von +6,25. Im Bereich Social können minimal -6 und maximal +6,5 Punkte erreicht werden. Die Governance wird im Minimum mit -3 Punkten und im Maximum mit +5 Punkten bewertet. Im Folgenden ist jeweils errechnet, wie die minimale und maximale Gesamtpunktzahl demnach zustande kommt:

Punkte (Min.)	Punkte (Max.)
$(-5 \times 33,33\%) + (-6 \times 33,33\%) + (-3 \times 33,33\%) = -4,67$	$(+6,25 \times 33,33\%) + (+6,5 \times 33,33\%) + (+5 \times 33,33\%) = +5,92$

Für die Rückversicherer ist es demnach möglich in der Gesamtbewertung von -4,67 bis hin zu +5,92 Punkten zu erhalten. Der Prozess, der zu dieser Bepunktung führt, ist in Abbildung 3 noch einmal grafisch zusammengefasst:

Abbildung 3: Zusammensetzung der Gesamtpunktzahl



## Das Team

### Chief Executive Officer Dr. Carsten Zielke



Ph.D.  
Insurance Economics  
University of Göttingen  
Senior Insurance ALM Analyst  
Société Générale  
Senior Insurance ALM Analyst  
Bear Stearns  
Chief Analyst Insurance  
WestLB

### Chief Operating Officer Odile Zielke



Applied Language and  
Business Administration  
University of Chambéry  
France  
The Dai Ich Mutual Life  
Insurance Company  
Donovan Leisure Newton &  
Irvine, Lawyers

### ESG Analyst Shahid Riaz



M.Sc  
Environmental & Ressources  
Management  
Brandenburg University  
of Technology Cottbus-  
Senftenberg  
Industrial Engineer at Samad Apparel  
Associate Consultant at Quality  
Management System.9000

### ESG Analyst Widyasmoro Priatmojo



M.A.  
Sustainable Development  
Management  
University of Applied  
Sciences Rhein Waal  
Statistics Intern at  
Institut für  
Sozial-Ökologische  
Forschung  
(ISOE) GmbH

### Data Scientist Prahala Raveendran



M.Sc  
Robotic Systems  
Engineering, RWTH  
Aachen  
Academic Project Experience in ML  
for Journal Bearing Simulations at  
Institute for Machine Elements and  
Systems Engineering, RWTH  
Aachen University  
Mechanical Engineering Trainee at  
Yeoman Marine Private Limited

### CSR Analyst Veronika Staffer



Business Administration  
University of Passau

### CSR Analyst Sebastian Stangassinger



Business Administration  
University of Passau

### CSR Analyst Matthias Butz



Healthcare Management  
University of Rosenheim  
Assistant Property Manager  
at F8 & LYND, Austin, TX,  
USA

## Disclaimer

Diese Studie und die ihr zugrundeliegenden Analysen sind nach besten Gewissen erstellt worden und die darin enthaltenen Ergebnisse und Analysen unterliegen dem ausschließlichen Urheberrecht der Zielke Rating GmbH. Eine Nutzung ohne Einverständnis zu Werbezwecken oder anderen geschäftlichen Handlungen ist untersagt. Hiervon ausgenommen sind wissenschaftliche und journalistische Veröffentlichungen.



Zielke Rating GmbH

Promenade 9

D-52076 Aachen

Telefon +49 (2408)7199500

E-Mail: [carsten-zielke@zielke-rc.eu](mailto:carsten-zielke@zielke-rc.eu)

[www.zielke-rc.eu](http://www.zielke-rc.eu)