

Bankenstudie 2025

ESG Unternehmensranking | Spotlight

Nachhaltigkeit auf dem Rückzug – aber nicht bei allen



INHALTSVERZEICHNIS

Kernaussagen	1
CSR-Berichtspflicht	1
Ergebnisse Banken Gesamt, Privat -und Geschäftsbanken, Sparkassen, VR-Banken	1
<i>Banken Gesamt 2023</i>	1
Environment	3
<i>Besondere Beispiele</i>	3
<i>Green Asset Ratio (GAR) nach Artikel 8 der Taxonomieverordnung</i>	5
Social	10
<i>Altersstruktur</i>	11
Governance	16
Zusammenfassung	23
<i>Anhang</i>	29
Methodik	35
Environment	37
Social	42
Governance	47
<i>Berechnung der Gesamtpunktzahl</i>	50
Finanzierung und Hintergrundinformationen	51
Das Team	51
Disclaimer	52

KERNAUSSAGEN

Seit 2019 analysieren wir regelmäßig die Corporate Social Responsibility (CSR)-Berichte deutscher Banken. Das erste Mal zeigt unsere aktuelle Auswertung eine leichte Verschlechterung der Gesamtentwicklung. Während Sparkassen und VR-Banken sich in den Bereichen Soziales und Governance etwas verbessern konnten, verzeichnen Privat- und Geschäftsbanken Rückgänge in allen drei ESG-Dimensionen. Besonders deutlich wird der Negativtrend im Bereich Umwelt. Ausschlaggebend dafür ist vor allem die geringe Anzahl gemeldeter Green Asset Ratios (GAR): Viele Institute haben entweder gar keine oder nur sehr niedrige Werte ausgewiesen, was sich entsprechend negativ auf die Bewertung der ökologischen Dimension ausgewirkt hat.

Positiv hervorzuheben ist jedoch, dass einzelne Banken bereits einen Schritt weiter sind: Die Hamburger Sparkasse und die Sparkasse Tübingen haben ihre Nachhaltigkeitsinformationen für das Berichtsjahr 2023 bereits nach den Vorgaben der CSRD veröffentlicht – ein gutes Beispiel und ein ermutigendes Signal für die Branche. Im Gegensatz dazu haben die Sparkasse Saarbrücken und die Frankfurter Volksbank eG für dasselbe Berichtsjahr keinen eigenen Nachhaltigkeitsbericht vorgelegt. Stattdessen wurde lediglich ein Geschäftsbericht veröffentlicht, der in Bezug auf die Offenlegung relevanter Nachhaltigkeitsinformationen deutliche Transparenzdefizite aufweist.

CSR-BERICHTSPFLICHT

Alle börsennotierten Gesellschaften und alle Finanzinstitute mit mehr als 500 Mitarbeitern müssen gemäß europäischer CSR-Richtlinie seit 2018 einen Bericht vorlegen, der das Engagement des Unternehmens im Corporate Social Responsibility Bereich beschreibt. Dazu zählt die Berichterstattung zu Umwelt-, Arbeitnehmer- und Sozialbelangen, zur Achtung der Menschenrechte und zur Bekämpfung von Korruption und Bestechung. Gemäß der aktuellen Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) der EU sind ab dem Geschäftsjahr 2025 alle großen Unternehmen, einschließlich Finanzinstitute, verpflichtet, Nachhaltigkeitsberichte zu erstellen. Diese Regelung erweitert den Anwendungsbereich der bisherigen Non-Financial Reporting Directive (NFRD), die nur für Unternehmen mit mehr als 500 Mitarbeitern galt. Es gibt jedoch Bestrebungen, die Berichtspflichten zu lockern. Ein

Vorschlag der EU-Kommission vom Februar 2025 sieht vor, die Schwellenwerte für die Berichtspflicht anzuheben, sodass nur noch Unternehmen mit mehr als 1.000 Beschäftigten und entweder über 50 Millionen Euro Umsatz oder über 25 Millionen Euro Bilanzsumme betroffen wären. Dies würde den Kreis der berichtspflichtigen Unternehmen erheblich reduzieren.

ERGEBNISSE BANKEN GESAMT, PRIVAT - UND GESCHÄFTSBANKEN, SPARKASSEN, VR-BANKEN

BANKEN GESAMT 2023

Wir haben insgesamt 110 Nachhaltigkeitsberichte von Privat- und Geschäftsbanken, Sparkassen und VR-Banken mit einer Bilanzsumme von über 5 Mrd.€ und einer Anzahl ab 500 Mitarbeitern aus dem Jahr 2023 analysiert und ausgewertet.

Tabelle 1: Übersicht Ergebnisse Banken Gesamt im Durchschnitt im Vergleich 2022-2023

	Banken Gesamt		Privat- und Geschäftsbanken		Sparkassen		VR Banken	
	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023
Environment	2,41	2,02	2,16	1,97	2,85	2,32	1,57	1,23
Social	2,50	2,55	2,06	2,05	3,19	3,26	1,23	1,31
Governance	2,75	2,88	3,26	3,19	2,78	2,88	1,90	2,43
Gesamt	2,55	2,48	2,49	2,41	2,94	2,82	1,57	1,66

Quelle: Zielke Rating GmbH

Im Vergleich der ESG-Bewertungen der Jahre 2022 und 2023 zeigt sich im Bankensektor insgesamt eine leichte Verschlechterung – insbesondere im Umweltbereich. Während die Ergebnisse in den Bereichen Soziales (Social) und gute Unternehmensführung (Governance) insgesamt leicht verbessert wurden, bleibt der Umweltbereich eine zentrale Herausforderung.



ENVIRONMENT

Tabelle 2: Durchschnittswerte Umweltbereich 2023

im Bereich Environment	Privat- und Geschäftsbanken	Sparkassen	VR Banken	Gesamt
konkrete Maßnahmen zur CO2 Reduzierung	0,81	0,84	0,75	0,81
Ökostromanteil	0,61	0,44	0,38	0,48
CO2 Ausstoß	0,55	0,48	0,25	0,46
ESG in der Kreditvergabepraktik	0,95	1,07	0,56	0,94
Green Asset Ratio auf Basis der CapExKPI	1,02%	0,42%	0,77%	0,61%
Green Asset Ratio auf Basis der UmsatzKPI	0,92%	0,39%	0,77%	0,56%
Environment Gesamt	1,97	2,32	1,23	2,02

Quelle: Zielke Rating GmbH

Die Tabelle zeigt eine detaillierte Bewertung des Umweltbereichs für drei Bankengruppen – **Privat- und Geschäftsbanken**, **Sparkassen** sowie **VR-Banken** sowie den **Gesamtdurchschnitt** aller Institute. Sparkassen schneiden im Umweltbereich insgesamt am besten ab, trotz schwacher Werte beim Ökostromanteil und CO₂-Ausstoß. Privat- und Geschäftsbanken zeigen ausgeglichene Ergebnisse mit Stärken bei den Green Asset Ratios. VR-Banken bleiben insgesamt hinter den anderen Gruppen zurück, vor allem bei CO₂-Ausstoß und ESG in der Kreditvergabe.

Die besten drei Banken im Umweltbereich sind die **Landesbank Hessen-Thüringen (Helaba)** mit 5,07 Punkten, gefolgt von der **Deutsche Bank Konzern** mit 4,86 Punkten und der **Kreissparkasse Biberach** mit 4,67 Punkten.

Die drei Banken mit den wenigsten Punkten sind die Sparkasse Saarbrücken (-3,00 Punkte), die Frankfurter Volksbank eG (-2,50 Punkte) sowie die ING Group (-0,83 Punkte). Hier lagen kaum Informationen vor.

BESONDERE BEISPIELE

Sparkasse Düren

Ein bedeutender Aspekt, der die Sparkasse Düren auszeichnet, sind ihre konkreten Maßnahmen zur CO₂-Reduzierung. Die Bank hat sich zum Ziel gesetzt, ihren ökologischen Fußabdruck zu verringern und ihren Beitrag zum Klimaschutz zu leisten. Durch die Umstellung auf energieeffiziente Technologien, den Einsatz erneuerbarer Energien und die Optimierung des Energiemanagements trägt die Sparkasse Düren aktiv zur Reduzierung von Treibhausgasemissionen bei. Diese Maßnahmen zeigen ihr Engagement für den Umweltschutz und ihre Verantwortung gegenüber kommenden Generationen.

Zusätzlich zu ihren CO₂-Reduktionsmaßnahmen hat die Sparkasse Düren eine vorbildliche Kreditvergabepraxis entwickelt, die auf ethischen Prinzipien basiert. Die Bank legt großen Wert auf die Unterstützung nachhaltiger Projekte und finanziert gezielt Initiativen, die einen positiven Einfluss auf die Umwelt haben. Gleichzeitig hat die Sparkasse Düren eine transparente Ausschlussliste für die Kreditvergabe eingeführt, die Aktivitäten von Privatkunden, Unternehmen oder Sektoren ausschließt, die als negativ für die Gesellschaft angesehen werden.

Landesbank-Hessen Thüringen (Helaba)

Die höchste Punktzahl im Bereich Environment in diesem Jahr hat die Helaba mit 5,07 Punkten erreicht. Die Helaba bietet ihren Kunden im ESG-Bereich eine Vielfalt an nachhaltigen Finanzierungsmöglichkeiten an. Seit 2020 hat die Helaba 170 Finanzierungen mit vertraglich fixiertem Nachhaltigkeitsbezug (ESG-linked Loans beziehungsweise Green Loans) begleitet. **Das Gesamtvolumen nachhaltiger Finanzierungen im Bestand durch die Helaba lag zum 31.12.2023 bei 80,6 Milliarden Euro, was einer Steigerung von 8,3 Prozent im Vergleich zum Vorjahr entspricht (74,4 Milliarden Euro).** Im Jahr 2023 vergaben sie nachhaltige Kredite für 17 SDGs (Sustainable Development Goals). Besonderen Fokus legten Sie auf **SDG-7 Erschwingliche und saubere Energie**, **SDG-11 Nachhaltige Städte und saubere Energie** sowie dem **SDG-16 Frieden, Gerechtigkeit und stabile Institutionen**.

Die Zunahme neuer nachhaltiger Finanzierungen ist die treibende Kraft für den Anstieg des Gesamtbetrags nachhaltiger Finanzierungen im Bestand. Im Jahr 2023 entfielen 57 % des Helaba-Neugeschäfts auf nachhaltige Finanzierungen.

Hamburger Sparkasse AG (Haspa)

Haspa berichtet in ihrem Nachhaltigkeitsbericht 2023 nach den neuen europäischen Standards (ESRS), die zur EU-Regelung CSRD gehören. Der Bericht zeigt, wie Haspa mit Themen wie Klimaschutz, Umweltschutz und nachhaltigem Wirtschaften umgeht. Es geht zum Beispiel um den Energieverbrauch, CO₂-Emissionen und wie die Bank ihre Geschäfte nachhaltiger gestalten will. Auch wird erklärt, wie Haspa zur grünen Transformation beiträgt. Insgesamt möchte Haspa mit dem Bericht zeigen, dass sie Verantwortung für Umwelt und Gesellschaft übernimmt.

GREEN ASSET RATIO (GAR) NACH ARTIKEL 8 DER TAXONOMIEVERORDNUNG

Im Jahr 2023 mussten Finanzinstitute erstmals den Green Asset Ratio (GAR) für die beiden Klimaziele der EU-Taxonomie offenlegen sowie die Taxonomie-Fähigkeitsquote für die vier weiteren Umweltziele berichten. Damit eine wirtschaftliche Tätigkeit als taxonomiekonform gilt, muss sie die spezifischen technischen Bewertungskriterien der EU-Taxonomie erfüllen, darf keinem der anderen Umweltziele erheblich schaden (Do No Significant Harm – DNSH) und muss zudem die Mindestanforderungen an soziale Schutzmaßnahmen (Minimum Social Safeguards – MSS) einhalten. Die GAR zeigt dabei den Anteil der Vermögenswerte eines Kreditinstituts, die in solche ökologisch nachhaltigen Tätigkeiten investiert sind, und schafft Transparenz über den Beitrag der Finanzwirtschaft zu den EU-Umweltzielen.

In der aktuellen Auswertung 2023 haben wir erstmalig die Green Asset Ratio (CapEx- & Umsatz-basiert) in unsere Bewertung aufgenommen, um die ökologische Ausrichtung der Finanzierungs- und Investitionstätigkeit systematisch zu berücksichtigen.

Tabelle 3: Ranking – Höchsten Green Asset Ratio (CAPEX-basiert)

Ranking	Unternehmen	Green Asset Ratio (GAR)
		CAPEX-basiert
1	Münchener Hypothekbank e.G.	11,75%
2	Crédit Mutuel Alliance Fédérale	5,09%
3	Banco Santander	2,60%
4	Commerzbank AG	2,43%
5	Unicredit Group	1,78%
6	Deutsche Bank Konzern	1,50%
7	Landesbank Hessen-Thüringen (Helaba)	1,40%
8	Sparkasse Bochum	1,08%
9	IBB Investitionsbank Berlin	0,93%
10	Kreissparkasse Tübingen	0,90%

Quelle: Zielke Rating GmbH

Tabelle 4: Ranking – Höchsten Green Asset Ratio (Umsatz-basiert)

Ranking	Unternehmen	Green Asset Ratio (GAR)
		Umsatz-basiert
1	Münchener Hypothekbank e.G.	11,75%
2	Crédit Mutuel Alliance Fédérale	5,07%
3	Banco Santander	2,40%
4	Commerzbank AG	2,34%
5	Landesbank Hessen-Thüringen (Helaba)	1,40%
6	Deutsche Bank Konzern	1,30%
7	Unicredit Group	1,16%
8	Kreissparkasse Tübingen	0,90%
9	IBB Investitionsbank Berlin	0,87%
10	Sparkasse Paderborn-Detmold	0,73%

Quelle: Zielke Rating GmbH

Die Münchener Hypothekbank e.G. hat in unserer Analyse einen höheren Green Asset Ratio (GAR) von 11,75 % offengelegt, sowohl auf Basis der Investitionsausgaben (CapEx) als auch des Umsatzes.

Tabelle 5: Durchschnitt nach Bankengruppe 2023

Bankengruppe	Green Asset Ratio (GAR)	Green Asset Ratio (GAR)
	CAPEX-basiert	Umsatz-basiert
Privat- und Geschäftsbanken	1,02%	0,92%
Sparkassen	0,42%	0,39%
VR Banken	0,77%	0,77%

Quelle: Zielke Rating GmbH

Privat- und Geschäftsbanken weisen mit 1,02 % (CapEx-basiert) und 0,92 % (umsatzbasiert) die höchsten Werte auf. Das deutet darauf hin, dass diese Banken im Vergleich stärker in taxonomiekonforme, nachhaltige Aktivitäten investieren oder diese finanzieren.

Im Zeitraum von 2022 bis 2023 haben die Banken **Kreissparkasse Ludwigsburg**, **ING Group** und die **Sparda-Bank Berlin eG** jeweils einen hohen Punkterückgang von 3,13, 3,54 bzw. 1,63 verzeichnet.

Unser Environment Ranking hier im Überblick:

Tabelle 6: Ranking Environment Banken Gesamt -2023

Platz	Unternehmen	2022	2023
1	Landesbank Hessen-Thüringen (Helaba)	3,97	5,07
2	Deutsche Bank Konzern	3,79	4,86
3	Kreissparkasse Biberach	4,17	4,67
4	Unicredit Group	4,87	4,51
5	KfW	3,81	4,06
6	Kreissparkasse Reutlingen	4,77	3,93
7	Commerzbank AG	2,42	3,88
8	Kreissparkasse Ostalb	3,62	3,79
9	Sparkasse Hannover	3,52	3,77
10	Sparkasse Ulm	2,65	3,65
11	Sparkasse Paderborn-Detmold	3,44	3,60
12	Kreissparkasse Tübingen	3,85	3,60
13	Banco Santander	3,48	3,59
14	Kreissparkasse Göppingen	4,56	3,56
15	Die Sparkasse Bremen AG	4,19	3,48
16	SKS Erlangen Höchstadt Herzogenaurach	3,02	3,40
17	Stadtsparkasse Düsseldorf	3,02	3,19
17	Sparkasse Osnabrück	2,44	3,19
18	Sparkasse Heidelberg	3,15	3,15
19	Taunus Sparkasse	4,10	3,02
19	Sparkasse Bochum	2,65	3,02
20	Sparkasse Westmünsterland	2,98	2,98
21	Deutsche Pfandbriefbank	2,13	2,96
22	Stadtsparkasse Augsburg	3,19	2,94
23	Hamburg Commercial Bank	2,44	2,90
24	Sparkasse Karlsruhe	3,06	2,88
25	Sparkasse Mainfranken Würzburg	1,56	2,81
26	DZ Bank AG	2,86	2,79
27	Kreissparkasse Böblingen	3,25	2,75
28	Sparkasse Nürnberg	3,35	2,65
29	Kreissparkasse Esslingen-Nürtingen	2,27	2,60
30	Kreissparkasse Köln	3,56	2,56
30	Sparkasse Düren	3,19	2,56
31	Crédit Mutuel Alliance éDérale	2,31	2,50
32	Sparkasse Freiburg-Nördlicher Breisgau	2,23	2,48

Platz	Unternehmen	2022	2023
33	Kreissparkasse Heilbronn	3,73	2,48
34	Sparkasse Hildesheim Goslar Peine	4,10	2,44
35	Sparkasse Ingolstadt Eichstätt	3,48	2,40
36	VerbundVolksbank OWL eG	1,75	2,35
36	IBB Investitionsbank Berlin	2,77	2,35
37	Sparkasse KölnBonn	2,10	2,31
37	Hamburger Sparkasse (Haspa)	3,89	2,31
37	Sparkasse Münsterland Ost	4,06	2,31
37	Stadtsparkasse München	2,06	2,31
38	Hannoversche Volksbank eG	2,96	2,27
38	Nassauische Sparkasse (Naspa)	3,44	2,27
38	Landesbank Saar (Saar LB)	2,77	2,27
39	UBS Group	2,73	2,25
40	Norddeutsche Landesbank (NordLB)	1,23	2,23
40	Mittelbrandenburgische Sparkasse in Potsdam	2,23	2,23
41	Kreissparkasse Waiblingen	2,85	2,19
41	Sparkasse Dortmund	1,56	2,19
42	Münchener Hypothekbank e.G.	2,48	2,17
43	BBBank eG	3,14	2,14
44	Nord-Ostsee Sparkasse	2,63	2,13
45	Sparkasse Bielefeld	1,60	2,10
46	Sparkasse Vorderpfalz	3,23	2,07
47	Sparkasse Holstein	2,23	2,06
47	Sparkasse Neuss	4,19	2,06
48	Sparkasse Essen	2,48	1,98
48	Sparkasse Duisburg	2,31	1,98
49	Stadt- und Kreissparkasse Leipzig	2,52	1,94
50	Sparkasse Rosenheim-Bad Aibling	2,40	1,89
51	Sparda-Bank West eG	2,63	1,85
52	GLS Gemeinschaftsbank eG	1,00	1,81
53	Sparkasse Krefeld	3,15	1,77
54	Sparkasse Südholstein	1,48	1,73
54	Deutsche Apotheker- und Ärztekbank eG	1,48	1,73
55	Sparda-Bank Baden-Württemberg eG	2,02	1,65
55	Sparkasse Pforzheim Calw	0,98	1,65
56	W&W Gruppe	2,73	1,63
57	Sparda-Bank München eG	1,65	1,60
57	Investitionsbank Schleswig-Holstein (IB.SH)	2,15	1,60
57	Kreissparkasse München Starnberg Ebersberg	1,85	1,60
57	Vereinigte VR Bank Kur- und Rheinpfalz eG	2,67	1,60

Platz	Unternehmen	2022	2023
57	Oldenburgische Landesbank AG	0,94	1,60
58	Landessparkasse zu Oldenburg	3,19	1,56
59	Stadtsparkasse Wuppertal	2,90	1,48
59	Bayerische Landesbank (BayernLB)	2,60	1,48
59	NRW.Bank	1,94	1,48
60	JP Morgan Chase & Co	2,11	1,46
60	Volksbank Köln Bonn eG	2,71	1,46
61	Aareal Bank AG	1,40	1,40
62	Sparkasse Herford	2,75	1,38
63	Mainzer Volksbank eG/Volksbank Darmstadt Mainz	0,69	1,35
64	Förde Sparkasse	1,94	1,31
65	Landesbank Baden-Württemberg	1,85	1,27
65	Landeskreditbank Baden-Württemberg	0,27	1,27
66	Berliner Volksbank	1,38	1,17
67	Volksbank Raiffeisenbank Rosenheim-Chiemsee eG	0,25	1,13
68	Sparda-Bank Südwest eG	1,83	1,02
69	Investitionsbank des Landes Brandenburg (ILB)	1,31	1,00
70	IKB Deutsche Industriebank	-0,17	0,98
71	Volksbank Mittelhessen eG	0,69	0,94
72	LBS Bayerische Landesbausparkasse	1,65	0,65
72	LBS Landesbausparkasse Südwest	2,65	0,65
73	Sparkasse Vest Recklinghausen	1,77	0,60
74	Landesbausparkasse NordWest (LBS NordWest)	2,52	0,52
75	Dortmunder Volksbank eG	-0,31	0,44
76	Sachsen Finanzgruppe	-0,33	0,42
76	Volksbank Stuttgart eG	-0,25	0,42
77	Kasseler Sparkasse	1,35	0,35
78	Wiesbadener Volksbank eG	0,87	0,31
79	Landesbank Berlin	-0,33	-0,02
80	Kreissparkasse Ludwigsburg	3,10	-0,03
81	Sparda-Bank Berlin eG	1,57	-0,06
82	HSBC Holdings plc	0,41	-0,08
83	ING Group	2,71	-0,83
84	Frankfurter Volksbank eG	0,38	-2,50
85	Sparkasse Saarbrücken	2,58	-3,00

Quelle: Zielke Rating GmbH

SOCIAL

Tabelle 7: Durchschnittswerte Bereich Soziales 2023

im Bereich Social	Privat- und Geschäftsbanken	Sparkassen	VR Banken	Gesamt
Frauenanteil in Führungspositionen	0,55	0,51	0,69	0,55
Inklusion	0,00	0,12	0,02	0,07
Kinderbetreuung und Familienbeihilfe	0,56	0,68	0,13	0,54
Gesundheitsmanagement	0,59	0,85	0,35	0,68
Kundenbefragungen mit Weiterempfehlungsbereitschaft	-0,03	0,44	-0,38	0,15
Soziale Initiativen	0,38	0,66	0,50	0,55
Social Gesamt	2,05	3,26	1,31	2,55

Quelle: Zielke Rating GmbH

Die Tabelle vergleicht soziale Aspekte von Privat- und Geschäftsbanken, Sparkassen und VR Banken. Sparkassen führen in fast allen Kategorien, besonders beim Gesundheitsmanagement (0,85) und Kinderbetreuung (0,68), während VR Banken den höchsten Frauenanteil in Führungspositionen (0,69) aufweisen, aber in anderen Bereichen wie Kundenempfehlungen (-0,38) schwächeln. Privat- und Geschäftsbanken liegen im Mittelfeld, mit Stärken bei sozialen Initiativen (0,38) und Kinderbetreuung (0,56), aber geringer Inklusion (0,00). Insgesamt erreichen Sparkassen den höchsten Gesamtwert (3,26), gefolgt von Privat- und Geschäftsbanken (2,05) und VR Banken (1,31). Auffällig sind die niedrigen Werte bei Inklusion (Gesamt: 0,07) und Kundenempfehlungen (Gesamt: 0,15), was Verbesserungspotenzial zeigt.

Die besten drei Banken im sozialen Bereich sind: die **Stadtsparkasse Wuppertal** mit 5,58 Punkten, die **KfW** mit 5,08 Punkten und die **Kreissparkasse Köln** mit 4,92 Punkten.

Im Vergleich zum Vorjahr haben die **Sparda-Bank Berlin eG 4,25 Punkten (Vj.: 1,92)** und die **Kreissparkasse Ostalb 3,83 Punkten (Vj.: 0,67)** ihre soziale Verantwortung, insbesondere gegenüber ihren Mitarbeitern und Kunden, sowie in Bezug auf ihr gesellschaftliches Engagement durch Spenden gezeigt. Außerdem haben Inklusion, Work-Life-Balance und Gesundheitsmanagement eine wichtige Rolle beim deutlichen Anstieg der Punktzahl gespielt.

Die letztplatzierten sind die **Volksbank Raiffeisenbank Rosenheim-Chiemsee eG** mit -2,83 Punkten sowie die **IBB Investitionsbank Berlin** und die **Frankfurter Volksbank eG** mit jeweils -3,00 Punkten.

Wir möchten die **Landeskreditbank Baden-Württemberg, die Sparkasse Saarbrücken und Kreissparkasse Ludwigsburg** dringend dazu ermutigen, ihre Bemühungen im sozialen Bereich zu verstärken. Dies ist notwendig, da sie alle einen signifikanten Rückgang in ihren Bewertungen verzeichnet haben im Zeitraum von 2022 bis 2023. Es zeigt sich ein deutlicher Rückgang in verschiedenen Kategorien wie dem Frauenanteil in Führungspositionen, Inklusion, Kinderbetreuung und Familienunterstützung, Gesundheitsmanagement, Kundenzufriedenheitsumfragen und sozialen Initiativen.

ALTERSSTRUKTUR

Wir haben Angaben zur Altersstruktur erfasst.

Tabelle 8: Durchschnitte Altersstruktur nach Bankengruppe 2023

Bankengruppe - Altersstruktur	<30	30-50	50>
Privat- und Geschäftsbanken	11,69%	46,00%	42,00%
Sparkassen	16,63%	39,00%	44,26%
VR Banken	15,43%	43,90%	40,67%

Quelle: Zielke Rating GmbH

Die Sparkassen zeigen den größten Anteil an unter den 30-Jährigen. Dabei zeigen die VR-Banken den geringsten Anteil an über 50-Jährigen. Die Privat- und Geschäftsbanken zeigen eine sehr ungesunde Altersstruktur. Sie scheinen nicht mehr für junge Leute attraktiv zu sein.

Die detaillierte Rankingtabelle im Bereich Social ist hier aufgeführt:



Tabelle 9: Ranking Social Banken Gesamt 2023

Platz	Unternehmen	2022	2023
1	Stadtsparkasse Wuppertal	5,58	5,58
2	KfW	4,75	5,08
3	Kreissparkasse Köln	3,67	4,92
3	Sparkasse Hannover	4,83	4,92
4	Deutsche Bank Konzern	2,92	4,83
4	DZ Bank AG	5,08	4,83
5	Sparkasse Bielefeld	3,92	4,75
5	Landessparkasse zu Oldenburg	3,42	4,75
6	Sparkasse KölnBonn	4,67	4,67
6	Taunus Sparkasse	5,50	4,67
7	Sparkasse Südholstein	4,58	4,58
8	W&W Gruppe	3,00	4,50
8	Landesbank Berlin	2,25	4,50
9	Bayerische Landesbank (BayernLB)	4,58	4,33
10	Sparkasse Osnabrück	4,25	4,25
10	Sparkasse Düren	4,25	4,25
10	Sparkasse Essen	2,83	4,25
10	Stadt- und Kreissparkasse Leipzig	1,83	4,25
10	Sparda-Bank Berlin eG	1,92	4,25
11	Stadtsparkasse Düsseldorf	3,92	4,08
11	Sparkasse Vorderpfalz	4,58	4,08
11	Sparkasse Ulm	3,83	4,08
12	Investitionsbank des Landes Brandenburg (ILB)	3,25	4,00
13	Kreissparkasse Ostalb	0,67	3,92
14	Stadtsparkasse Augsburg	4,67	3,83
14	Hamburger Sparkasse (Haspa)	4,08	3,83
14	Nassauische Sparkasse (Naspa)	3,83	3,83
14	Sparkasse Herford	3,58	3,83
15	Die Sparkasse Bremen AG	3,75	3,75
15	Sparkasse Münsterland Ost	4,75	3,75
15	Stadtsparkasse München	3,75	3,75
15	Kreissparkasse Waiblingen	3,75	3,75
16	Sparkasse Freiburg-Nördlicher Breisgau	4,33	3,67
17	Kreissparkasse Tübingen	2,33	3,58
17	Sparkasse Mainfranken Würzburg	0,33	3,58

Platz	Unternehmen	2022	2023
17	Landesbank Saar (Saar LB)	4,08	3,58
18	Sparkasse Paderborn-Detmold	4,00	3,50
18	Sparkasse Karlsruhe	3,50	3,50
18	Sparkasse Neuss	2,92	3,50
18	Sparkasse Rosenheim-Bad Aibling	2,50	3,50
19	SKS Erlangen Höchststadt Herzogenaurach	3,50	3,42
19	Nord-Ostsee Sparkasse	2,92	3,42
20	Kreissparkasse Esslingen-Nürtingen	3,00	3,33
20	Investitionsbank Schleswig-Holstein (IB.SH)	3,33	3,33
21	Kreissparkasse Göppingen	2,67	3,25
21	Sparkasse Hildesheim Goslar Peine	3,00	3,25
21	Mittelbrandenburgische Sparkasse in Potsdam	3,25	3,25
21	Sparkasse Pforzheim Calw	4,33	3,25
21	Sparkasse Vest Recklinghausen	3,25	3,25
22	Landesbank Baden-Württemberg	3,67	3,17
22	Sparkasse Nürnberg	2,92	3,17
22	Crédit Mutuel Alliance éDérale	-0,58	3,17
22	Sparda-Bank München eG	3,75	3,17
23	Sparkasse Holstein	2,75	3,08
24	Landesbank Hessen-Thüringen (Helaba)	3,75	3,00
25	Oldenburgische Landesbank AG	1,67	3,00
26	ING Group	3,08	2,92
27	Sparkasse Heidelberg	2,83	2,83
27	Sparkasse Bochum	2,75	2,83
27	Sparda-Bank West eG	1,75	2,83
28	Kreissparkasse Reutlingen	2,00	2,75
28	Norddeutsche Landesbank (NordLB)	3,25	2,75
29	Kreissparkasse Biberach	2,33	2,67
29	Sparkasse Krefeld	2,50	2,67
29	Berliner Volksbank	1,67	2,67
30	Kreissparkasse München Starnberg Ebersberg	2,58	2,58
31	Münchener Hypothekenbank e.G.	2,50	2,50
32	Sparkasse Ingolstadt Eichstätt	2,08	2,33
32	Sparkasse Dortmund	2,58	2,33
32	Commerzbank AG	2,33	2,33
33	Hannoversche Volksbank eG	2,33	2,25
33	Sparkasse Duisburg	2,25	2,25
33	Sparda-Bank Südwest eG	2,25	2,25
34	Landesbausparkasse NordWest (LBS NordWest)	2,50	2,17
34	Sachsen Finanzgruppe	2,25	2,17

GOVERNANCE

Im Bereich Governance wird bewertet, welche Rolle das Thema ESG im Unternehmen spielt. Hierbei wird überprüft, welche Organe das Thema Nachhaltigkeit im Unternehmen verantworten und steuern, welche Strategien das Unternehmen hinsichtlich der Nachhaltigkeit daraus formuliert, wie eine solche Strategie umgesetzt und verfolgt wird und welche Ziele sich das Unternehmen setzt. Die Kriterien Nachhaltigkeitsverantwortung, Nachhaltigkeitsstrategie und CRR-Bericht Auswertung sind Grundlage der Bewertung. Insgesamt verbessert sich die CRR-Note von 0,43 auf 0,50. Dennoch zeigen nur 55 der untersuchten Banken eine 1er Bewertung aus gegenüber knapp 43% im letzten Jahr. Das sich das Gesamtergebnis dennoch verbessert, liegt an der geringeren Zahl von Instituten, die keine Angaben gemacht haben. Sowie Vorjahr, drei Banken weisen mangelnde Transparenz bei ihren CRR-Berichten auf: die *Investitionsbank des Landes Brandenburg (ILB)*, die *Investitionsbank Schleswig-Holstein (IB.SH)* und *JP Morgan Chase & Co*¹.

Strukturelle Liquiditätsquote (Net Stable Funding Ratio, NSFR)

Im Jahr 2023 zeigt die *Sparda-Bank München eG* die höchste Erhöhung des NSFR mit einem Anstieg um 21,17 Prozentpunkte – von 127,51 % auf 148,68 %. Es folgen die *Sparkasse Pforzheim Calw* mit einer Erhöhung um 18,61 % sowie die *Bayerische Landesbank (BayernLB)* mit 12,20 %. Hingegen zeigen die *Landeskreditbank Baden-Württemberg*, *UBS Group* und *HSBC Holdings plc* die stärksten Rückgänge des NSFR (–111,40 %, –42 % bzw. –30,03 %). Der durchschnittliche aller Institute steigt leicht von 124,60 % auf 125,04 %. Dies weist auf eine insgesamt stabile Entwicklung der strukturellen Liquidität hin, auch wenn einzelne Institute deutliche Schwankungen zeigen.

Risikovorsorgekennzahl (Risikovorsorge/gesamtes Kreditengagement)

Hier zeigt die *Kreissparkasse Biberach* den höchsten Anteil der Risikovorsorge am Gesamtkreditportfolio mit 3,26%. Auf den zweiten und dritten Platz folgen die *Kreissparkasse Göppingen* (2,55%) und die *Mittelbrandenburgische Sparkasse in Potsdam* (1,78%). Auf der anderen Seite gibt es drei Banken mit einem Anteil von nur 0,01 %: die *VerbundVolksbank OWL eG*, die *Sparda-Bank Südwest eG* und die *Crédit Mutuel Alliance Fédérale*. Vier Banken melden 0 %: *NordLB*, *Sparda-Bank München eG*, *Sparda-Bank West eG* und

Platz	Unternehmen	2022	2023
35	VerbundVolksbank OWL eG	1,25	2,08
36	BBBank eG	1,75	2,00
37	Vereinigte VR Bank Kur- und Rheinpfalz eG	1,50	1,83
38	Hamburg Commercial Bank	3,25	1,75
38	Kasseler Sparkasse	2,58	1,75
39	Deutsche Apotheker- und Ärztebank eG	1,42	1,58
39	Mainzer Volksbank eG/Volksbank Darmstadt Mainz	1,92	1,58
40	Unicredit Group	2,00	1,50
41	Sparkasse Westmünsterland	1,42	1,25
41	UBS Group	2,42	1,25
41	Sparda-Bank Baden-Württemberg eG	0,25	1,25
41	NRW.Bank	1,25	1,25
42	Banco Santander	1,17	1,17
42	LBS Bayerische Landesbausparkasse	2,25	1,17
42	LBS Landesbausparkasse Südwest	-0,42	1,17
43	Kreissparkasse Heilbronn	1,67	1,08
44	GLS Gemeinschaftsbank eG	-0,58	1,00
44	Aareal Bank AG	0,83	1,00
45	Kreissparkasse Böblingen	2,17	0,92
45	HSBC Holdings plc	0,92	0,92
46	Volksbank Mittelhessen eG	0,83	0,83
47	Förde Sparkasse	3,00	0,75
48	Volksbank Köln Bonn eG	-0,08	0,08
49	IKB Deutsche Industriebank	-0,58	-0,08
50	Volksbank Stuttgart eG	0,00	-0,17
51	Deutsche Pfandbriefbank	-0,25	-0,25
52	Kreissparkasse Ludwigsburg	2,25	-0,42
53	Wiesbadener Volksbank eG	-0,75	-0,75
54	JP Morgan Chase & Co	-0,42	-0,92
55	Dortmunder Volksbank eG	-1,25	-1,08
56	Sparkasse Saarbrücken	2,00	-1,42
57	Landeskreditbank Baden-Württemberg	-0,83	-1,50
58	Volksbank Raiffeisenbank Rosenheim-Chiemsee eG	-2,50	-2,83
59	IBB Investitionsbank Berlin	3,17	-3,00
59	Frankfurter Volksbank eG	2,25	-3,00

Quelle: Zielke Rating GmbH

¹ Förderbanken sind nicht verpflichtet, CRR-Berichte zu veröffentlichen

Sparkasse Vest Recklinghausen. Drei Institute geben keine Angaben: **KfW, Kreissparkasse Esslingen-Nürtingen** und **Stadt- und Kreissparkasse Leipzig.** Ein hoher Anteil an Risikovorsorge deutet auf vorsichtiges Risikomanagement oder höhere Ausfallrisiken hin. Ein niedriger Anteil hingegen kann auf gute Kreditqualität oder unzureichende Absicherung hindeuten. Der Durchschnitt von 0,58% (2022: 0,59%) und die Werte unter 3,5% sprechen insgesamt für ein stabiles Risikoumfeld.

Tabelle 10: Governance - CRR Banken Gesamt 2023

Governance - CRR Gesamt Banken	2022	2023
Gesamt Banken Durchschnitt	0,43	0,50
Banken mit einer Eins Bewertung - Überdurchschnittlichen	43,64%	50,00%
Banken mit Null Bewertung - unter dem Durchschnitt	55,45%	50,00%

Quelle: Zielke Rating GmbH

Punkte CRR Gesamt

Die CRR-Governance-Auswertungen für 2022 und 2023 zeigen eine leichte Verbesserung der Bewertungen. Der durchschnittliche Punktwert stieg von 0,4 im Jahr 2022 auf 0,5 im Jahr 2023. Während 2022 noch 43,64% der Banken die Bestbewertung erreichten, waren es 2023 bereits 50%. Gleichzeitig sank der Anteil der Banken mit der Mindestbewertung von 56,36% auf 50%. Dies deutet auf eine insgesamt positive Entwicklung der CRR-Bewertungsniveaus im Bankensektor hin. Die Unternehmen, die uns in der CRR-Beurteilung überzeugt haben, sind in der folgenden Tabelle ablesbar:



Tabelle 11: CRR-Auswertung mit der Einzelpunktevergabe 2023

Unternehmen	CRR Bericht-Auswertung
Aareal Bank AG	1
Banco Santander	1
Commerzbank AG	1
Deutsche Apotheker- und Ärztebank eG	1
Deutsche Bank Konzern	1
Deutsche Pfandbriefbank	1
Die Sparkasse Bremen AG	1
DZ Bank AG	1
Förde Sparkasse	1
Frankfurter Volksbank eG	1
GLS Gemeinschaftsbank eG	1
Hamburg Commercial Bank	1
Hamburger Sparkasse (Haspa)	1
IBB Investitionsbank Berlin	1
IKB Deutsche Industriebank	1
KfW	1
Kreissparkasse Biberach	1
Kreissparkasse Göppingen	1
Kreissparkasse Heilbronn	1
Kreissparkasse Köln	1
Kreissparkasse Reutlingen	1
Kreissparkasse Tübingen	1
Landesbank Baden-Württemberg	1
Landesbank Berlin	1
Landesbank Hessen-Thüringen (Helaba)	1
Landesbank Saar (Saar LB)	1
Landesbausparkasse NordWest (LBS NordWest)	1
LBS Bayerische Landesbausparkasse	1
LBS Landesbausparkasse Südwest	1
Münchener Hypothekbank e.G.	1
Nassauische Sparkasse (Naspa)	1
Norddeutsche Landesbank (NordLB)	1
Nord-Ostsee Sparkasse	1
NRW.Bank	1
Oldenburgische Landesbank AG	1
Sachsen Finanzgruppe	1
Sparda-Bank Baden-Württemberg eG	1
Sparda-Bank Berlin eG	1
Sparda-Bank München eG	1
Sparda-Bank West eG	1
Sparkasse Dortmund	1
Sparkasse Düren	1
Sparkasse Essen	1
Sparkasse Hannover	1
Sparkasse Heidelberg	1
Sparkasse Hildesheim Goslar Peine	1
Sparkasse Holstein	1
Sparkasse KölnBonn	1
Sparkasse Osnabrück	1
Sparkasse Paderborn-Detmold	1
Sparkasse Westmünsterland	1
Stadtsparkasse Düsseldorf	1
UBS Group	1
Unicredit Group	1
Wiesbadener Volksbank eG	1

Quelle: Zielke Rating GmbH

Im nächsten Schritt wollen wir uns die Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung und die Auffindbarkeit der Berichte anschauen.

Tabelle 12: Governance 2023

Governance	2022	2023
Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung - Durchschnittliche Punktzahl	0,69	0,71
Auffindbarkeit der Nachhaltigkeitsberichte	90,00%	93%

Quelle: Zielke Rating GmbH

Die Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung kam in den 2023er Berichten etwas besser zum Vorschein als im Jahr zuvor. Vor allem aber haben die Kreditinstitute nun erkannt, dass es nicht ausreicht, ihre CSR-Berichte nur im Bundesanzeiger zu veröffentlichen. Entsprechend verbessert sich die Note. In über 93% der Fälle konnten die Berichte auf Anhieb gefunden werden.

Tabelle 13: Governance - Banken Gesamt Punkte 2023

	2022	2023
Governance Punkte - Gesamten Banken	2,75	2,88

Quelle: Zielke Rating GmbH

Vor allem aufgrund der Berücksichtigung der Nachhaltigkeitsstrategie aber auch die bessere Auffindbarkeit der Berichte führen zu einer höheren Governancenote von 2,88 Punkte im Gegensatz zu 2,75 im Jahr zuvor. 40 Banken haben hier die maximale Note von 4 Punkten erreicht (aufgelistet in folgender Tabelle), während die Frankfurter Volksbank eG, und die Sparkasse Saarbrücken hier Negativnoten aufgrund fehlender Angaben ausweisen. Die größte Entwicklung im Bereich Governance stellten wir bei der Kreissparkasse Böblingen von 1,00 auf 3,00 Punkte, gefolgt von **Sachsen Finanzgruppe** (von 1,00 auf 3,00 Punkte) und **Sparda-Bank Berlin eG** (von 0,00 auf 3,00 Punkte) fest. Alle drei Gesellschaften haben sich insbesondere durch konkrete Darstellung der Nachhaltigkeitsstrategie und transparenter Beschreibung des CRR-Berichts verbessert. Nachdrücklich ermutigen wir die **Frankfurter Volksbank eG, und die Sparkasse Saarbrücken** dazu, sich mit Bereich Governance verstärkt auseinanderzusetzen. Dies ist erforderlich, da sie im Verlauf des Jahres (202-2023) jeweils einen bedeutenden Punkterückgang verzeichneten, nämlich -2, und -3. Insbesondere zeigen sich große Verluste in den Kategorien

Nachhaltigkeitsstrategie und Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung. Die gesamte Rankingtabelle Governance ist hier aufgeführt:

Tabelle 14: Ranking Governance Banken Gesamt 2023

Platz	Unternehmen	2022	2023
1	KfW	4	4
1	Kreissparkasse Köln	3	4
1	Sparkasse Hannover	3	4
1	Deutsche Bank Konzern	4	4
1	DZ Bank AG	3	4
1	Sparkasse KölnBonn	4	4
1	Sparkasse Düren	4	4
1	Stadtsparkasse Düsseldorf	4	4
1	Hamburger Sparkasse (Haspa)	3	4
1	Nassauische Sparkasse (Naspa)	4	4
1	Die Sparkasse Bremen AG	3	4
1	Kreissparkasse Tübingen	2	4
1	Landesbank Saar (Saar LB)	4	4
1	Sparkasse Paderborn-Detmold	3	4
1	Kreissparkasse Göppingen	4	4
1	Sparkasse Hildesheim Goslar Peine	4	4
1	Landesbank Baden-Württemberg	4	4
1	Sparda-Bank München eG	3	4
1	Sparkasse Holstein	4	4
1	Landesbank Hessen-Thüringen (Helaba)	4	4
1	Oldenburgische Landesbank AG	4	4
1	Sparkasse Heidelberg	4	4
1	Sparda-Bank West eG	3	4
1	Kreissparkasse Reutlingen	4	4
1	Norddeutsche Landesbank (NordLB)	4	4
1	Kreissparkasse Biberach	4	4
1	Commerzbank AG	4	4
1	Hamburg Commercial Bank	4	4
1	Deutsche Apotheker- und Ärztebank eG	4	4
1	Unicredit Group	4	4
1	Sparkasse Westmünsterland	4	4
1	UBS Group	4	4
1	Sparda-Bank Baden-Württemberg eG	3	4
1	NRW.Bank	4	4
1	LBS Bayerische Landesbausparkasse	4	4
1	LBS Landesbausparkasse Südwest	3	4
1	Förde Sparkasse	4	4
1	IKB Deutsche Industriebank	3	4
1	Deutsche Pfandbriefbank	4	4

Platz	Unternehmen	2022	2023
1	Wiesbadener Volksbank eG	3	4
2	Sparkasse Bielefeld	4	3
2	Landessparkasse zu Oldenburg	3	3
2	Taunus Sparkasse	3	3
2	W&W Gruppe	4	3
2	Sparkasse Osnabrück	3	3
2	Sparkasse Essen	3	3
2	Sparda-Bank Berlin eG	0	3
2	Sparkasse Vorderpfalz	3	3
2	Sparkasse Ulm	3	3
2	Investitionsbank des Landes Brandenburg (ILB)	2	3
2	Kreissparkasse Ostalb	3	3
2	Sparkasse Münsterland Ost	3	3
2	Stadtsparkasse München	3	3
2	Kreissparkasse Waiblingen	3	3
2	Sparkasse Freiburg-Nördlicher Breisgau	3	3
2	Sparkasse Karlsruhe	3	3
2	Nord-Ostsee Sparkasse	3	3
2	Kreissparkasse Esslingen-Nürtingen	3	3
2	Investitionsbank Schleswig-Holstein (IB.SH)	2	3
2	Mittelbrandenburgische Sparkasse in Potsdam	3	3
2	Sparkasse Vest Recklinghausen	2	3
2	Sparkasse Nürnberg	3	3
2	ING Group	3	3
2	Sparkasse Krefeld	4	3
2	Münchener Hypothekenbank e.G.	4	3
2	Sparkasse Ingolstadt Eichstätt	3	3
2	Sparkasse Dortmund	3	3
2	Hannoversche Volksbank eG	3	3
2	Sparkasse Duisburg	3	3
2	Sparda-Bank Südwest eG	3	3
2	Landesbausparkasse NordWest (LBS NordWest)	3	3
2	Sachsen Finanzgruppe	1	3
2	BBBank eG	3	3
2	Kasseler Sparkasse	2	3
2	Kreissparkasse Heilbronn	3	3
2	Aareal Bank AG	3	3
2	Kreissparkasse Böblingen	1	3
2	Volksbank Mittelhessen eG	3	3

Platz	Unternehmen	2022	2023
3	Sparkasse Südholstein	3	2
3	Landesbank Berlin	2	2
3	Bayerische Landesbank (BayernLB)	3	2
3	Stadt- und Kreissparkasse Leipzig	2	2
3	Stadtsparkasse Augsburg	2	2
3	Sparkasse Herford	2	2
3	Sparkasse Mainfranken Würzburg	-1	2
3	Sparkasse Neuss	3	2
3	Sparkasse Pforzheim Calw	2	2
3	Berliner Volksbank	2	2
3	VerbundVolksbank OWL eG	2	2
3	Mainzer Volksbank eG/Volksbank Darmstadt Mainz	3	2
3	Banco Santander	1	2
3	Volksbank Köln Bonn eG	1	2
3	Volksbank Stuttgart eG	2	2
3	JP Morgan Chase & Co	2	2
3	Dortmunder Volksbank eG	0	2
3	Landescreditbank Baden-Württemberg	3	2
3	Volksbank Raiffeisenbank Rosenheim-Chiemsee eG	-1	2
4	Stadtsparkasse Wuppertal	1	1
4	Sparkasse Rosenheim-Bad Aibling	-1	1
4	SKS Erlangen Höchststadt Herzogenaurach	1	1
4	Crédit Mutuel Alliance éDérale	3	1
4	Sparkasse Bochum	2	1
4	Kreissparkasse München Starnberg Ebersberg	1	1
4	GLS Gemeinschaftsbank eG	-2	1
4	HSBC Holdings plc	0	1
4	Kreissparkasse Ludwigsburg	3	1
4	IBB Investitionsbank Berlin	4	1
5	Vereinigte VR Bank Kur- und Rheinpfalz eG	-1	0
6	Frankfurter Volksbank eG	3	-2
7	Sparkasse Saarbrücken	2	-3

Quelle: Zielke Rating GmbH

ZUSAMMENFASSUNG

Tabelle 15: Zusammenfassung - Banken Gesamt 2023

Zusammenfassung	2022	2023
Banken Gesamtergebnis	2,55	2,48
Privat und- Geschäftsbanken	2,49	2,41
Sparkassen	2,94	2,82
VR Banken	1,57	1,66

Quelle: Zielke Rating GmbH

Die Ergebnisse haben sich insgesamt etwas verschlechtert, wobei die Sparkassen, Privat und Geschäftsbanken zu dieser Verschlechterung beigetragen haben. Die VR Banken verbessern sich nur marginal.

Die Top zehn Banken sind:

Tabelle 16: Top zehn Banken 2023

Platz	Unternehmen	2023
1	Deutsche Bank Konzern	4,56
2	KfW	4,38
3	Sparkasse Hannover	4,23
4	Landesbank Hessen-Thüringen (Helaba)	4,02
5	DZ Bank AG	3,88
6	Kreissparkasse Köln	3,83
7	Kreissparkasse Biberach	3,78
8	Stadtsparkasse Düsseldorf	3,76
9	Die Sparkasse Bremen AG	3,74
10	Kreissparkasse Tübingen	3,73

Quelle: Zielke Rating GmbH

Die zehn Banken mit dem größten Aufholpotenzial sind:

Tabelle 17: Die zehn Banken mit dem größten Aufholpotenzial

Platz	Unternehmen	2023
1	JP Morgan Chase & Co	0,85
2	Volksbank Stuttgart eG	0,75
3	HSBC Holdings plc	0,61
4	Landeskreditbank Baden-Württemberg	0,59
5	Dortmunder Volksbank eG	0,45
6	Kreissparkasse Ludwigsburg	0,18
7	IBB Investitionsbank Berlin	0,12
8	Volksbank Raiffeisenbank Rosenheim-Chiemsee eG	0,10
9	Sparkasse Saarbrücken	-2,47
10	Frankfurter Volksbank eG	-2,50

Quelle: Zielke Rating GmbH

Letztere geben nur wenig detaillierte Informationen preis. Die drei Bereiche Umwelt, Soziales und gute Unternehmensführung (Environment, Social und Governance) werden bei unserer Bewertung gleichgewichtet. Von daher ergibt sich folgendes Gesamtranking:



Tabelle 18: Ranking Banken Gesamt 2023

Platz	Unternehmen	2022	2023
1	Deutsche Bank Konzern	3,57	4,56
2	KfW	4,19	4,38
3	Sparkasse Hannover	3,78	4,23
4	Landesbank Hessen-Thüringen (Helaba)	3,90	4,02
5	DZ Bank AG	3,65	3,88
6	Kreissparkasse Köln	3,41	3,83
7	Kreissparkasse Biberach	3,50	3,78
8	Stadtsparkasse Düsseldorf	3,65	3,76
9	Die Sparkasse Bremen AG	3,65	3,74
10	Kreissparkasse Tübingen	2,73	3,73
11	Sparkasse Paderborn-Detmold	3,48	3,70
12	Sparkasse KölnBonn	3,59	3,66
13	Kreissparkasse Göppingen	3,74	3,60
13	Sparkasse Düren	3,81	3,60
14	Sparkasse Ulm	3,16	3,58
15	Kreissparkasse Ostalb	2,43	3,57
16	Taunus Sparkasse	4,20	3,56
16	Kreissparkasse Reutlingen	3,59	3,56
17	Sparkasse Osnabrück	3,23	3,48
18	Commerzbank AG	2,92	3,40
19	Hamburger Sparkasse (Haspa)	3,66	3,38
20	Nassauische Sparkasse (Naspa)	3,76	3,37
21	Unicredit Group	3,62	3,34
22	Sparkasse Heidelberg	3,33	3,33
23	Landesbank Saar (Saar LB)	3,62	3,28
23	Sparkasse Bielefeld	3,17	3,28
24	Sparkasse Hildesheim Goslar Peine	3,70	3,23
25	Sparkasse Karlsruhe	3,19	3,13
26	Landessparkasse zu Oldenburg	3,20	3,10
27	Sparkasse Essen	2,77	3,08
28	Sparkasse Vorderpfalz	3,60	3,05
28	Sparkasse Freiburg-Nördlicher Breisgau	3,19	3,05
28	Sparkasse Holstein	2,99	3,05
29	W&W Gruppe	3,24	3,04
30	Sparkasse Münsterland Ost	3,94	3,02
30	Stadtsparkasse München	2,94	3,02
31	Norddeutsche Landesbank (NordLB)	2,83	2,99
32	Kreissparkasse Esslingen-Nürtingen	2,76	2,98
32	Kreissparkasse Waiblingen	3,20	2,98
33	Sparkasse Nürnberg	3,09	2,94
34	Sparda-Bank München eG	2,80	2,92
34	Stadtsparkasse Augsburg	3,28	2,92
35	Sparda-Bank West eG	2,46	2,90
36	Hamburg Commercial Bank	3,23	2,88
37	Oldenburgische Landesbank AG	2,20	2,87
38	Nord-Ostsee Sparkasse	2,85	2,85
39	Mittelbrandenburgische Sparkasse in Potsdam	2,83	2,83
40	Landesbank Baden-Württemberg	3,17	2,81

41	Sparkasse Mainfranken Würzburg	0,30	2,80
42	Sparkasse Südholstein	3,02	2,77
43	Sparkasse Westmünsterland	2,80	2,74
44	Stadt- und Kreissparkasse Leipzig	2,12	2,73
45	Stadtsparkasse Wuppertal	3,16	2,69
46	Investitionsbank des Landes Brandenburg (ILB)	2,19	2,67
47	Investitionsbank Schleswig-Holstein (IB.SH)	2,49	2,65
48	Bayerische Landesbank (BayernLB)	3,40	2,60
48	SKS Erlangen Höchststadt Herzogenaurach	2,51	2,60
49	Sparkasse Ingolstadt Eichstätt	2,85	2,58
50	Münchener Hypothekbank e.G.	2,99	2,56
51	Sparkasse Neuss	3,37	2,52
52	Hannoversche Volksbank eG	2,76	2,51
52	Sparkasse Dortmund	2,38	2,51
53	UBS Group	3,05	2,50
54	Sparkasse Krefeld	3,21	2,48
55	Deutsche Apotheker- und Ärztebank eG	2,30	2,44
56	Sparkasse Duisburg	2,52	2,41
57	Sparkasse Herford	2,78	2,40
57	Sparda-Bank Berlin eG	1,16	2,40
58	BBBank eG	2,63	2,38
59	Sparda-Bank Baden-Württemberg eG	1,76	2,30
59	Sparkasse Pforzheim Calw	2,44	2,30
60	Sparkasse Vest Recklinghausen	2,34	2,28
60	Sparkasse Bochum	2,47	2,28
61	Banco Santander	1,88	2,25
62	NRW.Bank	2,40	2,24
62	Deutsche Pfandbriefbank	1,96	2,24
63	Crédit Mutuel Alliance éDérale	1,58	2,22
63	Kreissparkasse Böblingen	2,14	2,22
64	Kreissparkasse Heilbronn	2,80	2,19
64	Landesbank Berlin	1,31	2,16
66	VerbundVolksbank OWL eG	1,67	2,15
67	Sparkasse Rosenheim-Bad Aibling	1,30	2,13
68	Sparda-Bank Südwest eG	2,36	2,09
69	Förde Sparkasse	2,98	2,02
70	Berliner Volksbank	1,68	1,94
70	LBS Bayerische Landesbausparkasse	2,63	1,94
70	LBS Landesbausparkasse Südwest	1,74	1,94
71	Landesbausparkasse NordWest (LBS NordWest)	2,67	1,90
72	Sachsen Finanzgruppe	0,97	1,86
73	Aareal Bank AG	1,74	1,80
74	Kreissparkasse München Starnberg Ebersberg	1,81	1,73
75	Kasseler Sparkasse	1,98	1,70
76	ING Group	2,93	1,69
77	Mainzer Volksbank eG/Volksbank Darmstadt Mainz	1,87	1,65
78	IKB Deutsche Industriebank	0,75	1,63
79	Volksbank Mittelhessen eG	1,51	1,59
80	GLS Gemeinschaftsbank eG	-0,53	1,27
81	Wiesbadener Volksbank eG	1,04	1,19
82	Volksbank Köln Bonn eG	1,21	1,18
83	Vereinigte VR Bank Kur- und Rheinpfalz eG	1,06	1,15
84	JP Morgan Chase & Co	1,23	0,85
85	Volksbank Stuttgart eG	0,58	0,75
86	HSBC Holdings plc	0,44	0,61
87	Landeskreditbank Baden-Württemberg	0,81	0,59
88	Dortmunder Volksbank eG	-0,52	0,45
89	Kreissparkasse Ludwigsburg	2,78	0,18
90	IBB Investitionsbank Berlin	3,31	0,12
91	Volksbank Raiffeisenbank Rosenheim-Chiemsee eG	-1,08	0,10
92	Sparkasse Saarbrücken	2,19	-2,47
93	Frankfurter Volksbank eG	1,88	-2,50

Quelle: Zielke Rating GmbH

Für das Gesamtranking haben 14 Banken Gold erreicht, 43 Banken mit Silber, 39 Banken mit Bronze, und 14 Banken haben keinen der Standards erfüllt.

Gemäß unserer Methodik qualifizieren sich alle Kreditinstitute mit einer besseren Note als 3,59 für ein Nachhaltigkeitsunternehmenslabel in Gold. **Die Sparkasse Düren** hat dieses bereits erworben. Ab 2,59 gibt es Silber und ab 1,59 Bronze. Herzlichen Glückwunsch allen Prämierten! Die **Sparkasse Düren** hat diese Label bereits zur werblichen Nutzung erworben.

Im Anhang haben wir weitere Rankings je nach Bankengruppenzugehörigkeit aufgeführt.



ANHANG

Tabelle 19: Ranking Privat- und Geschäftsbanken 2023

Platz	Unternehmen	2022	2023
1	Deutsche Bank Konzern	3,57	4,56
2	KfW	4,19	4,38
3	Landesbank Hessen-Thüringen (Helaba)	3,90	4,02
4	Commerzbank AG	2,92	3,40
5	Unicredit Group	3,62	3,34
6	Landesbank Saar (Saar LB)	3,62	3,28
7	W&W Gruppe	3,24	3,04
8	Norddeutsche Landesbank (NordLB)	2,83	2,99
9	Hamburg Commercial Bank	3,23	2,88
10	Oldenburgische Landesbank AG	2,20	2,87
11	Landesbank Baden-Württemberg	3,17	2,81
12	Investitionsbank des Landes Brandenburg (ILB)	2,19	2,67
13	Investitionsbank Schleswig-Holstein (IB.SH)	2,49	2,65
14	Bayerische Landesbank (BayernLB)	3,40	2,60
15	UBS Group	3,05	2,50
16	Deutsche Apotheker- und Ärztebank eG	2,30	2,44
17	Banco Santander	1,88	2,25
18	NRW.Bank	2,40	2,24
18	Deutsche Pfandbriefbank	1,96	2,24
19	Crédit Mutuel Alliance éDérale	1,58	2,22
20	Landesbank Berlin	1,31	2,16
21	LBS Bayerische Landesbausparkasse	2,63	1,94
21	LBS Landesbausparkasse Südwest	1,74	1,94
22	Landesbausparkasse NordWest (LBS NordWest)	2,67	1,90
23	Aareal Bank AG	1,74	1,80
24	ING Group	2,93	1,69
25	IKB Deutsche Industriebank	0,75	1,63
26	JP Morgan Chase & Co	1,23	0,85
27	HSBC Holdings plc	0,44	0,61
28	Landeskreditbank Baden-Württemberg	0,81	0,59
29	IBB Investitionsbank Berlin	3,31	0,12

Quelle: Zielke Rating GmbH

Tabelle 20: Ranking Sparkasse 2023

Platz	Unternehmen	2022	2023
1	Sparkasse Hannover	3,78	4,23
2	Kreissparkasse Köln	3,41	3,83
3	Kreissparkasse Biberach	3,50	3,78
4	Stadtsparkasse Düsseldorf	3,65	3,76
5	Die Sparkasse Bremen AG	3,65	3,74
6	Kreissparkasse Tübingen	2,73	3,73
7	Sparkasse Paderborn-Detmold	3,48	3,70
8	Sparkasse KölnBonn	3,59	3,66
9	Kreissparkasse Göppingen	3,74	3,60
9	Sparkasse Düren	3,81	3,60
10	Sparkasse Ulm	3,16	3,58
11	Kreissparkasse Ostalb	2,43	3,57
12	Taunus Sparkasse	4,20	3,56
12	Kreissparkasse Reutlingen	3,59	3,56
13	Sparkasse Osnabrück	3,23	3,48
14	Hamburger Sparkasse (Haspa)	3,66	3,38
15	Nassauische Sparkasse (Naspa)	3,76	3,37
16	Sparkasse Heidelberg	3,33	3,33
17	Sparkasse Bielefeld	3,17	3,28
18	Sparkasse Hildesheim Goslar Peine	3,70	3,23
19	Sparkasse Karlsruhe	3,19	3,13
20	Landessparkasse zu Oldenburg	3,20	3,10
21	Sparkasse Essen	2,77	3,08
22	Sparkasse Vorderpfalz	3,60	3,05
22	Sparkasse Freiburg-Nördlicher Breisgau	3,19	3,05
22	Sparkasse Holstein	2,99	3,05
23	Sparkasse Münsterland Ost	3,94	3,02
23	Stadtsparkasse München	2,94	3,02
24	Kreissparkasse Esslingen-Nürtingen	2,76	2,98
24	Kreissparkasse Waiblingen	3,20	2,98
25	Sparkasse Nürnberg	3,09	2,94
26	Stadtsparkasse Augsburg	3,28	2,92
27	Nord-Ostsee Sparkasse	2,85	2,85
29	Mittelbrandenburgische Sparkasse in Potsdam	2,83	2,83
30	Sparkasse Mainfranken Würzburg	0,30	2,80
31	Sparkasse Südholstein	3,02	2,77
32	Sparkasse Westmünsterland	2,80	2,74
33	Stadt- und Kreissparkasse Leipzig	2,12	2,73
34	Stadtsparkasse Wuppertal	3,16	2,69
35	SKS Erlangen Höchststadt Herzogenaurach	2,51	2,60
36	Sparkasse Ingolstadt Eichstätt	2,85	2,58
37	Sparkasse Neuss	3,37	2,52
38	Sparkasse Dortmund	2,38	2,51
39	Sparkasse Krefeld	3,21	2,48
40	Sparkasse Duisburg	2,52	2,41
41	Sparkasse Herford	2,78	2,40
42	Sparkasse Pforzheim Calw	2,44	2,30
43	Sparkasse Vest Recklinghausen	2,34	2,28
43	Sparkasse Bochum	2,47	2,28
44	Kreissparkasse Böblingen	2,14	2,22
45	Kreissparkasse Heilbronn	2,80	2,19
46	Sparkasse Rosenheim-Bad Aibling	1,30	2,13
47	Förde Sparkasse	2,98	2,02
48	Sachsen Finanzgruppe	0,97	1,86
49	Kreissparkasse München Starnberg Ebersberg	1,81	1,73
50	Kasseler Sparkasse	1,98	1,70
51	Kreissparkasse Ludwigsburg	2,78	0,18
52	Sparkasse Saarbrücken	2,19	-2,47

Quelle: Zielke Rating GmbH

Tabelle 21: Ranking VR Banken 2023

Platz	Unternehmen	2022	2023
1	DZ Bank AG	3,65	3,88
2	Sparda-Bank München eG	2,80	2,92
3	Sparda-Bank West eG	2,46	2,90
4	Münchener Hypothekbank e.G.	2,99	2,56
5	Hannoversche Volksbank eG	2,76	2,51
6	Sparda-Bank Berlin eG	1,16	2,40
7	BBBank eG	2,63	2,38
8	Sparda-Bank Baden-Württemberg eG	1,76	2,30
9	VerbundVolksbank OWL eG	1,67	2,15
10	Sparda-Bank Südwest eG	2,36	2,09
11	Berliner Volksbank	1,68	1,94
12	Mainzer Volksbank eG/Volksbank Darmstadt Mainz	1,87	1,65
13	Volksbank Mittelhessen eG	1,51	1,59
14	GLS Gemeinschaftsbank eG	-0,53	1,27
15	Wiesbadener Volksbank eG	1,04	1,19
16	Volksbank Köln Bonn eG	1,21	1,18
17	Vereinigte VR Bank Kur- und Rheinpfalz eG	1,06	1,15
18	Volksbank Stuttgart eG	0,58	0,75
19	Dortmunder Volksbank eG	-0,52	0,45
20	Volksbank Raiffeisenbank Rosenheim-Chiemsee eG	-1,08	0,10
21	Frankfurter Volksbank eG	1,88	-2,50

Quelle: Zielke Rating GmbH

Tabelle 22: Green Asset Ratio (GAR) Gesamt Banken 2023

Unternehmen	Green Asset Ratio (GAR)	Green Asset Ratio (GAR)
	CAPEX-basiert	Umsatz-basiert
Aareal Bank AG	0,11%	0,08%
Banco Santander	2,60%	2,40%
Bayerische Landesbank (BayernLB)	-	-
BBBank eG	0,00%	0,00%
Berliner Volksbank	0,10%	0,10%
Commerzbank AG	2,43%	2,34%
Crédit Mutuel Alliance Fédérale	5,09%	5,07%
Deutsche Apotheker- und Ärztebank eG	0,02%	0,00%
Deutsche Bank Konzern	1,50%	1,30%
Deutsche Pfandbriefbank	0,27%	0,24%
Die Sparkasse Bremen AG	0,12%	0,10%
Dortmunder Volksbank eG	0,00%	0,01%
DZ Bank AG	0,24%	0,15%
Förde Sparkasse	0,39%	0,39%
Frankfurter Volksbank eG	-	-
GLS Gemeinschaftsbank eG	0,17%	0,20%
Hamburg Commercial Bank	0,03%	0,03%
Hamburger Sparkasse (Haspa)	0,28%	0,27%
Hannoversche Volksbank eG	0,02%	0,01%
HSBC Holdings plc	-	-
IBB Investitionsbank Berlin	0,93%	0,87%
IKB Deutsche Industriebank	0,20%	0,16%
ING Group	-	-
Investitionsbank des Landes Brandenburg (ILB)	-	-
Investitionsbank Schleswig-Holstein (IB.SH)	-	-
JP Morgan Chase & Co	-	-
Kasseler Sparkasse	0,35%	0,35%
KfW	0,30%	0,10%
Kreissparkasse Biberach	0,73%	0,71%
Kreissparkasse Böblingen	0,70%	0,70%
Kreissparkasse Esslingen-Nürtingen	0,44%	0,40%
Kreissparkasse Göppingen	0,55%	0,48%
Kreissparkasse Heilbronn	0,49%	0,40%
Kreissparkasse Köln	0,44%	0,45%

Unternehmen	Green Asset Ratio (GAR)	Green Asset Ratio (GAR)
	CAPEX-basiert	Umsatz-basiert
Kreissparkasse Ludwigsburg	-	-
Kreissparkasse München Starnberg Ebersberg	0,39%	0,39%
Kreissparkasse Ostalb	0,63%	0,63%
Kreissparkasse Reutlingen	0,68%	0,68%
Kreissparkasse Tübingen	0,90%	0,90%
Kreissparkasse Waiblingen	0,53%	0,49%
Landesbank Baden-Württemberg	-	-
Landesbank Berlin	-	-
Landesbank Hessen-Thüringen (Helaba)	1,40%	1,40%
Landesbank Saar (Saar LB)	0,12%	0,07%
Landeskreditbank Baden-Württemberg	-	-
Landessparkasse zu Oldenburg	0,13%	0,09%
LBS Bayerische Landesbausparkasse	-	-
LBS Landesbausparkasse Südwest	-	-
Landesbausparkasse NordWest (LBS NordWest)	-	-
Mainzer Volksbank eG/Volksbank Darmstadt Mainz	0,02%	0,02%
Mittelbrandenburgische Sparkasse in Potsdam	0,18%	0,10%
Münchener Hypothekbank e.G.	11,75%	11,75%
Nassauische Sparkasse (Naspa)	0,36%	0,36%
Norddeutsche Landesbank (NordLB)	0,49%	0,23%
Nord-Ostsee Sparkasse	0,54%	0,54%
NRW.Bank	-	-
Oldenburgische Landesbank AG	0,13%	0,13%
Sachsen Finanzgruppe	0,16%	0,16%
SKS Erlangen Höchststadt Herzogenaurach	0,54%	0,42%
Sparda-Bank Baden-Württemberg eG	0,01%	0,00%
Sparda-Bank Berlin eG	-	-
Sparda-Bank München eG	-	-
Sparda-Bank Südwest eG	0,00%	0,00%
Sparda-Bank West eG	0,06%	0,02%
Sparkasse Bielefeld	0,24%	0,24%
Sparkasse Bochum	1,08%	0,50%
Sparkasse Dortmund	0,36%	0,26%
Sparkasse Duisburg	0,35%	0,27%
Sparkasse Düren	0,31%	0,31%
Sparkasse Essen	0,26%	0,26%
Sparkasse Freiburg-Nördlicher Breisgau	0,55%	0,55%
Sparkasse Hannover	0,61%	0,52%
Sparkasse Heidelberg	0,45%	0,38%
Sparkasse Herford	0,52%	0,51%
Sparkasse Hildesheim Goslar Peine	0,19%	0,19%
Sparkasse Holstein	0,09%	0,09%

Unternehmen	Green Asset Ratio (GAR)	Green Asset Ratio (GAR)
	CAPEX-basiert	Umsatz-basiert
Sparkasse Ingolstadt Eichstätt	-	-
Sparkasse Karlsruhe	0,57%	0,55%
Sparkasse KölnBonn	0,18%	0,18%
Sparkasse Krefeld	0,29%	0,27%
Sparkasse Mainfranken Würzburg	0,64%	0,60%
Sparkasse Münsterland Ost	0,53%	0,48%
Sparkasse Neuss	0,17%	0,17%
Sparkasse Nürnberg	0,38%	0,36%
Sparkasse Osnabrück	0,64%	0,64%
Sparkasse Paderborn-Detmold	0,77%	0,73%
Sparkasse Pforzheim Calw	0,53%	0,48%
Sparkasse Rosenheim-Bad Aibling	-	-
Sparkasse Saarbrücken	-	-
Sparkasse Südholstein	0,59%	0,59%
Sparkasse Ulm	0,78%	0,66%
Sparkasse Vest Recklinghausen	0,38%	0,38%
Sparkasse Vorderpfalz	0,17%	0,17%
Sparkasse Westmünsterland	0,77%	0,67%
Stadt- und Kreissparkasse Leipzig	0,17%	0,17%
Stadtsparkasse Augsburg	0,09%	0,09%
Stadtsparkasse Düsseldorf	0,14%	0,13%
Stadtsparkasse München	0,31%	0,27%
Stadtsparkasse Wuppertal	0,14%	0,12%
Taunus Sparkasse	0,15%	0,15%
UBS Group	0,00%	0,00%
Unicredit Group	1,78%	1,16%
VerbundVolksbank OWL eG	0,16%	0,14%
Vereinigte VR Bank Kur- und Rheinpfalz eG	-	-
Volksbank Köln Bonn eG	0,07%	0,01%
Volksbank Mittelhessen eG	0,05%	0,05%
Volksbank Raiffeisenbank Rosenheim-Chiemsee eG	0,06%	0,05%
Volksbank Stuttgart eG	0,32%	0,53%
W&W Gruppe	-	-
Wiesbadener Volksbank eG	0,08%	0,02%

Quelle: Zielke Rating GmbH

METHODIK

Insgesamt wurden 110 Nachhaltigkeitsberichte von in Deutschland vertretenen Banken analysiert, die eine Bilanzsumme von über 5 Mrd. € aufweisen und eine Anzahl von 500 Mitarbeitern überschreiten. Dabei wird die Berichtsform offengehalten. So werden eigenständige Nachhaltigkeitsberichte ebenso in die Bewertung einbezogen wie eigenständige nichtfinanzielle Erklärungen und eingebundene nichtfinanzielle Erklärungen in den Geschäftsberichten.

Tabelle 23: Analyzierte Banken

Banken		
Aareal Bank AG	Kreissparkasse Reutlingen	Sparkasse Hildesheim Goslar Peine
Banco Santander	Kreissparkasse Tübingen	Sparkasse Holstein
Bayerische Landesbank (BayernLB)	Kreissparkasse Waiblingen	Sparkasse Ingolstadt Eichstätt
BBBank eG	Landesbank Baden-Württemberg	Sparkasse Karlsruhe
Berliner Volksbank	Landesbank Berlin	Sparkasse KölnBonn
Commerzbank AG	Landesbank Hessen-Thüringen (Helaba)	Sparkasse Krefeld
Crédit Mutuel Alliance Fédérale	Landesbank Saar (Saar LB)	Sparkasse Mainfranken Würzburg
Deutsche Apotheker- und Ärztebank eG	Landeskreditbank Baden-Württemberg	Sparkasse Münsterland Ost
Deutsche Bank Konzern	Landessparkasse zu Oldenburg	Sparkasse Neuss
Deutsche Pfandbriefbank	LBS Bayerische Landesbausparkasse	Sparkasse Nürnberg
Die Sparkasse Bremen AG	LBS Landesbausparkasse Südwest	Sparkasse Osnabrück
Dortmunder Volksbank eG	LBS Westdeutsche Landesbausparkasse	Sparkasse Paderborn-Detmold
DZ Bank AG	Mainzer Volksbank eG	Sparkasse Pforzheim Calw
Förde Sparkasse	Mittelbrandenburgische Sparkasse in Postdam	Sparkasse Rosenheim-Bad Aibling
Frankfurter Volksbank eG	Münchener Hypothekbank e.G.	Sparkasse Saarbrücken
GLS Gemeinschaftsbank eG	Nassauische Sparkasse (Naspa)	Sparkasse Südholstein
Hamburg Commercial Bank	Norddeutsche Landesbank (NordLB)	Sparkasse Ulm
Hamburger Sparkasse (Haspa)	Nord-Ostsee Sparkasse	Sparkasse Vest Recklinghausen
Hannoversche Volksbank eG	NRW.Bank	Sparkasse Vorderpfalz
HSBC Holdings plc	Oldenburgische Landesbank AG	Sparkasse Westmünsterland
IBB Investitionsbank Berlin	Sachsen Finanzgruppe	Stadt- und Kreissparkasse Leipzig
IKB Deutsche Industriebank	SKS Erlangen Höchststadt Herzogenaurach	Stadtsparkasse Augsburg
ING Group	Sparda-Bank Baden-Württemberg eG	Stadtsparkasse Düsseldorf
Investitionsbank des Landes Brandenburg (ILB)	Sparda-Bank Berlin eG	Stadtsparkasse München
Investitionsbank Schleswig-Holstein (IB.SH)	Sparda-Bank München eG	Stadtsparkasse Wuppertal
JP Morgan Chase & Co	Sparda-Bank Südwest eG	Taunus Sparkasse
Kasseler Sparkasse	Sparda-Bank West eG	UBS Group
KfW	Sparkasse Bielefeld	Unicredit Group
Kreissparkasse Biberach	Sparkasse Bochum	VerbundVolksbank OWL eG
Kreissparkasse Böblingen	Sparkasse Dortmund	Vereinigte VR Bank Kur- und Rheinpfalz eG
Kreissparkasse Esslingen-Nürtingen	Sparkasse Duisburg	Volksbank Köln Bonn eG
Kreissparkasse Göppingen	Sparkasse Düren	Volksbank Mittelhessen eG
Kreissparkasse Heilbronn	Sparkasse Essen	meine Volksbank Raiffeisenbank eG
Kreissparkasse Köln	Sparkasse Freiburg-Nördlicher Breisgau	Volksbank Stuttgart eG
Kreissparkasse Ludwigsburg	Sparkasse Hannover	W&W Gruppe
Kreissparkasse München Starnberg Ebersberg	Sparkasse Heidelberg	Wiesbadener Volksbank eG
Kreissparkasse Ostalb	Sparkasse Herford	

Quelle: Zielke Research Consult GmbH

VORGEHENSWEISE

Betrachtet werden die drei Dimensionen der Nachhaltigkeit: Environment, Social und Governance (ESG). Alle drei Bereiche beziehen sich dabei auf den Nachhaltigkeitsbericht der Bank, aus dem die zu untersuchenden Kriterien entnommen werden. Ein entscheidendes Hauptkriterium stellt die Frage nach der gesellschaftlichen Verantwortungsübernahme der Bank dar:

Möchte die Bank ihrer gesellschaftlichen Verantwortung nachkommen oder lediglich mithilfe des Berichtes seine Pflicht erfüllen?

Im Bereich Environment zeigt unsere Analyse auf, inwiefern sich die Bank bemüht, ihren ökologischen Fußabdruck zu reduzieren, direkte und indirekte Emissionen zu berechnen und den CO₂ Ausstoß zu reduzieren. Der Fokus liegt hier insbesondere auf der Einbeziehung ökologischer und sozialer Kriterien in die Kreditvergabepolitik.

Der Bereich Social legt offen, inwieweit die Bank Verantwortung gegenüber verschiedenen internen und externen Stakeholdern übernimmt. Das Engagement für die eigenen Mitarbeiter, die Kunden und die Gesellschaft wird im Zuge dessen betrachtet.

Der Bereich Governance bezieht sich auf die Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung im Unternehmen, die Auswertung des CRR-Berichts der jeweiligen Bank und die Auffindbarkeit des Nachhaltigkeitsberichts.

Folgende Kriterien ergeben sich für die Kategorien Environment, Social und Governance, die in der nachfolgenden Abbildung 1 aufgezeigt und im Verlauf der Studie näher definiert werden:

Abbildung 1: Kriterien in den Bereichen Environment, Social und Governance

<i>Environment</i>	
1	Maßnahmen zur CO ₂ Reduzierung
1,1	Konkrete Maßnahmen zur CO ₂ Reduzierung
1,2	Ökostromanteil
2	CO ₂ Ausstoß
2.1	Scope 1 (inclusive Split)
2.2	Scope 2 (Market-oder Location-Based Wert)
2.3	Scope 3 (Wert + Carbon intensity)
2.4	Verifizierung der Scopes
3	ESG in der Kreditvergabepolitik
4	Green Asset Ratio auf Basis der CapExKPI & UmsatzKPI

Quelle: Zielke Rating GmbH

<i>Social</i>	
1	Frauenanteil in Führungspositionen
2	Inklusion von körperlich beeinträchtigten Personen
3	Kinderbetreuung und Familienbeihilfe
4	Gesundheitsmanagement
5	Kundenzufriedenheitsbefragung mit Weiterempfehlungsbereitschaft
6	Soziale Initiativen pro Mitarbeiter

Quelle: Zielke Rating GmbH

<i>Governance</i>	
1	Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung
2	Formulierung von Nachhaltigkeitsstrategie
3	CRR Bericht Auswertung
4	Auffindbarkeit des Berichtes

Quelle: Zielke Rating GmbH

Neben den drei entscheidenden Bereichen wird die Anzahl an Mitarbeitern festgehalten. Die Anzahl an Mitarbeitern dient in weiteren Schritten der Erstellung vergleichbarer Daten zwischen den jeweiligen Unternehmen. Auf die konkrete Verwendung dieser mitarbeiterbezogenen Kennzahlen wird in den einzelnen Bereichen Environment und Social detailliert eingegangen.

Die Informationen zu den festgelegten Kriterien werden sorgfältig aus den jeweiligen Nachhaltigkeitsberichten entnommen und in einer Datenbank erfasst. Je transparenter und präziser ein Unternehmen die Kennzahlen veröffentlicht, desto konkreter können diese erfasst und ausgewertet werden.

Bewertungskriterien

Nachfolgend werden alle festgelegten Bewertungskriterien der drei Bereiche hinsichtlich ihrer Ausprägungen definiert und dadurch die Bewertungsgrundlage offengelegt.

ENVIRONMENT

Im Bereich Environment ergeben sich folgende Kriterien, die sich auf die Maßnahmen zur CO₂ Reduzierung, deren ökologischen Fußabdruck und die Kapitalanlagepolitik beziehen. In der aktuellen Auswertung 2023 haben wir erstmalig die Green Asset Ratio bewertet.

Tabelle 24: Bepunktung Environment

	Minimale Punkte	Maximale Punkte
<i>Environment</i>	-4	5,25
Maßnahmen zur CO₂ Reduzierung	-1	1,25
Konkrete Maßnahmen zur CO₂ Reduzierung	-1	1,5
Ökostromanteil	-1	1
CO₂ Ausstoß	-1	1
Scope 1 (inclusive Split)	-1	1,5
Scope 2 (Market-oder Location-Based Wert)	-1	1
Scope 3 (Wert + Carbon intensity)	-1	1
Verifizierung der Scopes	0	0,5
ESG in der Kreditvergabepolitik	-1	2
Green Asset Ratio auf Basis der CapExKPI & UmsatzKPI	-1	1

Quelle: Zielke Rating GmbH

MABNAHMEN ZUR CO₂ REDUZIERUNG:

Dieses Kriterium setzt sich jeweils zu 50% aus den konkreten Maßnahmen und dem Ökostrom zusammen. Maximal können hier 1,25 Punkte erzielt werden.

KONKRETE MABNAHMEN:

Dieses Kriterium bezieht sich auf die Bemühungen der Bank, im Berichtsjahr 2022 ihren CO₂ Ausstoß zu reduzieren. Es werden alle Maßnahmen des Auswertungsjahres bewertet, beispielsweise Maßnahmen zur Energieeffizienz und Ressourcenschonung wie z.B. Reduktion des Wasser-, Papier-, Energieverbrauchs aber auch u.a. Jobticketangebote an die Mitarbeiter, Umstellung der Fahrzeugflotte auf energieeffiziente Fahrzeuge, energieeffiziente Sanierungs- und Umbaumaßnahmen, Reduktion von Dienstreisen oder hierzu Alternativen uvm. Die beschriebenen Maßnahmen werden dann mit dem Vorjahr und den Ergebnissen der anderen Unternehmen verglichen. Für eine gute Bewertung ist es erforderlich, dass das jeweilige Unternehmen sich kontinuierlich weiterentwickelt. Hier ist es möglich eine maximale Bepunktung von 1,5 Punkten zu erzielen, welche zu 50% in die Gesamtpunktzahl der Maßnahmen zur CO₂ Reduzierung einfließen.

Tabelle 25: Bewertungsmaßstab Konkrete Maßnahmen

Punkte	Ausprägung
-1	Keine Angabe
0	Unkonkrete, intransparente Darstellung der Maßnahmen
1	Transparente und präzise Darstellung der Maßnahmen
1,25	Transparente und präzise Darstellung aller Maßnahmen, die im Vergleich überzeugend sind inkl. alternativer Anlagen
1,5	Überdurchschnittliche, transparente und präzise Darstellung aller Maßnahmen, die im Vergleich überzeugend sind inkl. alternativer Anlagen

Quelle: Zielke Rating GmbH

ÖKOSTROMANTEIL:

Hier wird der Anteil erneuerbarer Energien an dem gesamten Strombezug des Unternehmens als Kennzahl verwendet. Diese beläuft sich auf eine Prozentangabe zwischen 0% und 100%, welche aus dem Bericht entnommen wird. Dabei werden alle Standorte und Liegenschaften des Unternehmens einbezogen. Die Punkte orientieren sich an dem jeweiligen im Bericht angegebenen Anteil des Ökostrombezugs. Hier ist es möglich eine maximale Bepunktung von 1 Punkt zu erzielen, welcher zu 50% in die Gesamtpunktzahl der Maßnahmen zur CO2 Reduzierung einfließt.

- Wird über den Ökostromanteil nicht berichtet, werden -1 Punkte vergeben.
- Wird im Bericht angegeben, dass Ökostrom bezogen wird, ohne die mit Zahlen zu benennen, erhält das Unternehmen 0 Punkte.
- Wird im Bericht der Anteil des Ökostrombezugs in Prozent benannt, erhält das Unternehmen die Punkte in Höhe der Bezugsgröße.

(Bsp. 50% Ökostrombezug = 0,50 Punkte; 100% Ökostrombezug = 1 Punkt)

Tabelle 26: Bewertungsmaßstab Ökostrom

Punkte	Ausprägung
-1	keine Angabe
0	Ökostrom wird bezogen, jedoch nicht mit Zahlen belegt
0,01 - 1	Ökostromanteile in % werden als Punkte dargestellt

Quelle: Zielke Rating GmbH

CO₂ AUSSTOß:

Dieses Kriterium setzt sich aus den Unterkriterien Scope 1 inklusive Split, Scope 2 (market-based, location-based), Scope 3 (Scope 3+Carbon intensity) sowie der Berechnungsmethode angelehnt an das GHG Protokoll (Verifizierung) zusammen. Scope 3 wird aus der Angabe des Wertes (0,5 Punkte) und der „Carbon intensity“ (0,5 Punkte) bzw. der Kohlenstoffintensität des Kreditportfolios gebildet. Jedes Unterkriterium fließt zu ¼ in die Gesamtpunktzahl des CO2 Ausstoßes. Maximal kann beim CO2 Ausstoß 1 Punkt erzielt werden.

VERIFIZIERUNG DER BERECHNUNG DER SCOPE 1 ANGELEHNT AN INTERNATIONALEN STANDARDS:

Das Greenhouse Gas Protocol (GHG-Protokoll) liefert als einer der international anerkannten Standards Orientierung und Hilfestellung bei der Zusammensetzung und Berechnung der direkten und indirekten Emissionen von Unternehmen. Sofern sich die Bank an diesem oder einem ähnlichen Standard, wie z.B. dem VfU-Tool, orientiert und die Berechnungen durch einen externen Dienstleister wie einen Wirtschaftsprüfer oder eine Prüfstelle im Sachverständigenwesen verifiziert wurde, erhält das Unternehmen in dieser Kategorie 0,5 Punkte. Berechnet ein Unternehmen seine CO₂ Emissionen mit einer anerkannten Berechnungsmethode (angelehnt an das GHG-Protokoll oder VfU-Tool) und wird diese benannt ohne Verifizierung, erhält das Unternehmen in dieser Kategorie 0,25 Punkte.

SPLIT SCOPE 1 :

Split des Scope 1 nach GHG in:

- ✓ Erdgas
- ✓ Heizöl
- ✓ Diesel für Notstromaggregate
- ✓ Treibstoffe für Fuhrpark (z.B. Diesel, Benzin, Gas)
- ✓ Kältemittelverluste

Erfolgt das Split, erhält das Unternehmen in dieser Kategorie 0,5 Punkte.

SCOPE 1:

Diese Kennzahl bezieht sich auf die direkten Emissionen und berechnet anhand des absoluten CO₂ Ausstoßes des Unternehmens den CO₂ Ausstoß pro Mitarbeiter in Tonnen. Die Berechnung des Scope 1 wird durch internationale Standards, wie bspw. das Greenhouse Gas Protocol (GHG) oder VfU-Tool, dargelegt und bezieht folgende Energieträger bzw. -quellen ein: Erdgas, Heizöl, Diesel für Notstrom, Treibstoffe für den eigenen Fuhrpark und Kältemittelverluste. Die Bewertung erfolgt anhand der Division des Scope 1 in Tonnen durch die Anzahl an Mitarbeitern. Mithilfe dieser Kennzahl wird einerseits der CO₂ Emissionswert pro Kopf ermittelt und andererseits der daraus resultierende Mittelwert der Branche. Folgende Bepunktung ergibt sich hieraus:

Tabelle 27: Bewertungsmaßstab Scope 1

Punkte	Ausprägung
-1	kein Scope 1-Wert und kein Split Scope 1
0	CO ₂ Ausstoß Scope 1 pro Mitarbeiter in Tonnen liegt über Durchschnitt und kein Split Scope 1
0,5	CO ₂ Ausstoß Scope 1 pro Mitarbeiter in Tonnen liegt über Durchschnitt und Split Scope 1
1	CO ₂ Ausstoß Scope 1 pro Mitarbeiter in Tonnen liegt unter Durchschnitt und kein Split Scope 1
1,5	CO ₂ Ausstoß Scope 1 pro Mitarbeiter in Tonnen liegt unter Durchschnitt und Split Scope 1

Quelle: Zielke Rating GmbH

SCOPE 2:

Diese Kennzahl bezieht sich auf die indirekten Emissionen des Unternehmens gemäß des Scope 2. Hierunter fallen, die durch das Unternehmen eingekaufte Energie (z.B. Strom, Fernwärme). Ebenfalls über internationale Standards definiert, wird dieser in den zwei Bezugsgrößen „market-based“ und „location-based“ angegeben. Sofern ein Unternehmen hier eine der beiden Zahlen angibt, wird diese am Durchschnitt pro Kopf ermittelten Wert bepunktet. Es werden 0 Punkte vergeben, wenn der Wert über dem Durchschnitt pro Kopf liegt und 1 Punkt bei einem Wert unter dem Durchschnitt pro Kopf.

SCOPE 3:

Diese Kennzahl bezieht sich auf die indirekten Emissionen des Unternehmens gemäß des Scope 3. Hierunter fallen die Emissionen, die außerhalb des Unternehmens anfallen (z.B. Geschäftsreisen, Bahn, Taxen, Mietwagen, Flugzeug, eingekaufte Dienstleistungen wie Papier, Wasser, Müllentsorgung usw.). Wird dieser Wert angegeben, erhält die Bank 0,5 Punkte. Weitere 0,5 Punkte fließen in den Scope 3 durch die transparente Darstellung der Kohlenstoffintensität des Kreditportfolios (Carbon intensity) im Nachhaltigkeitsbericht ein. Die Angabe beider Kriterien wird mit insgesamt 1 Punkt bewertet.

ESG IN DER KREDITVERGABEPOLITIK:

Die Integration von ökologischen und sozialen Kriterien in der Kreditvergabepolitik, zusätzlich zu ökonomischen, wird durch dieses Kriterium bewertet. Je transparenter und differenzierter entsprechende Prüfprozesse dargestellt werden, desto mehr Punkte werden vergeben. Folgende zwei Kriterien werden hier bewertet:

- **Sustainability themed:** Angebot von nachhaltigkeitsbezogenen Krediten für:
 - Corporate/Unternehmenskunden
 - Retail/Privatkunden

- **Exclusion:** Ausschluss von Unternehmen bzw. Sektoren, wie die Waffen- oder Kohleindustrie, bei der Kreditvergabe für Aktivitäten der Privatkunden oder Unternehmen, die als negativ für die Gesellschaft gesehen werden.

Erfolgt keine Angabe des Kriteriums werden -1 Punkte vergeben, bei einer unvollständigen Angabe erhält die Bank 1 Punkt von möglichen 2 Punkten. Sustainability themed fließt zu 2/3 und Exclusion zu 1/3 in die Gesamtpunktzahl mit ein. Bedient die Bank nur Unternehmens -oder Privatkunden, wird das jeweilig andere Kriterium nicht bewertet.

Tabelle 28: Bewertungsmaßstab ESG in der Kreditvergabepolitik

	Minimale Punkte	Maximale Punkte
<i>ESG in der Kreditvergabepolitik</i>	-1	2
Sustainability themed/Corporate	-1	2
Sustainability themed/Retail	-1	2
Exclusion	-1	2

GREEN ASSET RATIO (CAPEX- & UMSATZ-BASIERT):

In der aktuellen Auswertung 2023 haben wir erstmalig die Green Asset Ratio (CapEx- & Umsatz-basiert) in unsere Bewertung aufgenommen, um die ökologische Ausrichtung der Finanzierungs- und Investitionstätigkeit systematisch zu berücksichtigen.

Tabelle 29: Bewertungsmaßstab Green Asset Ratios

Punkte	Ausprägung
-1	keine Angabe
0	Green Asset Ratio (CapEx-KPI & Umsatz-KPI) liegt unter Durchschnitt
0,5	Green Asset Ratio (CapEx-KPI) liegt über Durchschnitt oder/und Green Asset Ratio (Umsatz-KPI) liegt unter Durchschnitt
1	Green Asset Ratio (CapEx-KPI & Umsatz-KPI) liegt über Durchschnitt

Quelle: Zielke Rating GmbH

SOCIAL

Der Bereich Soziales wird anhand von sechs Kriterien bemessen. Diese sind verschiedenen internen und externen Stakeholdern zuzuordnen. Die eigenen Mitarbeiterbelange spiegeln sich durch den Frauenanteil in Führungspositionen, das Thema Inklusion, die Kinderbetreuung, Familienbeihilfe und das Gesundheitsmanagement wider. Die Kunden werden anhand von Kundenzufriedenheitsbefragungen und der Weiterempfehlungsbereitschaft berücksichtigt, während das gesellschaftliche Engagement anhand sozialer Initiativen bewertet wird.

Tabelle 30: Bewertungsmaßstab Social

	Minimale Punkte	Gesamt(Max)
Social	-6	6,5
Frauenanteil in Führungspositionen	-1	1,5
Inklusion von körperlich beeinträchtigten Personen	-1	1
Kinderbetreuung und Familienbeihilfe	-1	1
Gesundheitsmanagement	-1	1
Kundenzufriedenheitsbefragung mit Weiterempfehlungsbereitschaft	-1	1
Soziale Initiativen pro Mitarbeiter	-1	1

Quelle: Zielke Rating GmbH

FRAUENANTEIL IN FÜHRUNGSPPOSITIONEN

Diese Kennzahl bezieht sich auf das Thema Gleichberechtigung. Es wird der Anteil an Frauen in führenden Positionen im Unternehmen berücksichtigt. Nicht berücksichtigt werden Zielquoten. Der Fokus liegt hierbei auf den ersten vier Ebenen (Vorstand, Aufsichtsrat, die 1. und 2. Führungsebene). Sofern drei oder vier Ebenen angegeben sind, wird daraus der Durchschnitt gebildet. Mithilfe dieser Kennzahl wird der Mittelwert am Durchschnitt der Branche gemessen.

Tabelle 31: Bewertungsmaßstab Frauenanteil in Führungspositionen

Punkte	Ausprägung
-1	keine Angabe
0	Angabe von einem oder zwei Werten, z.B.: - Anteil an Frauen in allen Management-/Führungspositionen gesamt - Anteil an Frauen in nur einer oder zwei Ebenen
0,5	Angabe von drei Ebenen, Wert unter \emptyset
1	Angabe von drei Ebenen, Wert über \emptyset Angabe von vier Ebenen, Wert unter \emptyset
1,5	Angabe von vier Ebenen, Wert über \emptyset

Quelle: Zielke Rating GmbH

INKLUSION KÖRPERLICH BEEINTRÄCHTIGTER PERSONEN:

Im Fokus dieses Kriteriums steht der tatsächliche Anteil von Beschäftigten mit Behinderung, Maßnahmen zur Förderung und Unterstützung der betroffenen, wie auch zukünftigen Mitarbeiter und die Altersstruktur der Mitarbeiter im Unternehmen.

Die gesetzlich vorgeschriebene Schwerbehindertenquote liegt in Deutschland bei 5%, weshalb Versicherer mit einem Anteil unter dieser Quote 0 Punkte erhalten. Die Angabe einer Quote über der gesetzlich vorgeschriebenen und unter dem Durchschnitt wird mit 0,5 Punkten, die Angabe einer Quote über dem Durchschnitt mit 1 Punkt honoriert. Die hier erreichte Bepunktung fließt zu 50% in die Gesamtpunktzahl des Kriteriums Inklusion ein.

Tabelle 32: Bewertungsmaßstab Inklusion

Kriterium	Punkte	Ausprägung
Schwerbehindertenquote	-1	Keine Angaben
	0	Quote unter 5%
	0,5	Quote unter 5% und unter dem Durchschnitt
	1	Quote über den 5% und über dem Durchschnitt

Quelle : Zielke Rating GmbH

Zudem schauen wir uns die Maßnahmen zum Thema Inklusion seitens des Unternehmens an, welche Initiativen verfolgt das Unternehmen zu diesem Thema, gibt es Ansprechpartner, individuelle Lösungen wie Unterstützungsangebote für Mitarbeiter mit Behinderung, wie werden Mitarbeiter in das Berufsleben im Unternehmen integriert. Dieses Kriterium wird mit 0,5 Punkten bewertet und diese Punktzahl fließt zu 50% in die Gesamtpunktzahl des Kriteriums Inklusion ein.

Gewünschte Darstellung der Altersstruktur der Mitarbeiter wird wie folgt abgefragt:

- ✓ < 30 Anzahl oder % gemessen an Gesamtbelegschaft
- ✓ 30 – 50 Anzahl oder % gemessen an Gesamtbelegschaft
- ✓ > 50 Anzahl oder % gemessen an Gesamtbelegschaft

Erfolgt diese Angabe, erhält das Unternehmen 0,5 Punkte, welche zu 50% in die Gesamtbepunktung des Kriteriums Inklusion einfließt.

KINDERBETREUUNG UND FAMILIENBEIHILFE:

Die Vereinbarkeit von Beruf und Familie steht im Fokus dieser Kennzahl. Inhaltlich bewerten wir Maßnahmen seitens der Unternehmen, die die Vereinbarkeit von Beruf und Familie für den Arbeitnehmer erleichtern:

Das Angebot flexibler Arbeitszeiten, Kinderbetreuungsmöglichkeiten, u.a. auch Maßnahmen zur Notfallbetreuung und Hilfestellungen zum Thema Pflege und Familienbeihilfe.

In diesem Kriterium kann unter Einbezug der genannten Bereiche maximal 1 Punkt erreicht werden. Zielformulierungen werden nicht berücksichtigt. Jedes Unterkriterium fließt zu 25% in die Gesamtpunktzahl der Kinderbetreuung und Familienbeihilfe ein. Zielformulierungen werden nicht berücksichtigt.

Bewertet wird jeweils wie folgt:

Tabelle 33: Bewertungsmaßstab Kinderbetreuung und Familienbeihilfe

Punkte	Ausprägung
-1	keine Angabe
0	Angaben sind nicht ausreichend transparent
1	Detaillierte und transparent Angaben

Quelle: Zielke Rating GmbH

GESUNDHEITSMANAGEMENT:

Im Fokus dieser Kennzahl steht die aktive Unterstützung der physischen Betätigung der Mitarbeiter und Angebote präventiver Maßnahmen (z.B. medizinische Vorsorge) durch den Arbeitgeber wie auch andere Angebote zum Thema Gesundheitsmanagement wie z.B. Suchtberatung, Angebote zum Stressmanagement, Online(Sport)kurse, Seminare zum Thema Gesundheit uvm. Drei Bereiche werden hier betrachtet und in die Bewertung einbezogen: Sportangebote, medizinische Vorsorge und andere Angebote zum Thema Gesundheit.

Der Gesamtwert für die Kategorie setzt sich aus dem Anteil der erfüllten Kriterien zusammen, welche zu je 25% in die Gesamtbewertung des Gesundheitsmanagements einfließen. Maximal kann somit 1 Punkt im Gesundheitsmanagement erreicht werden. Zielformulierungen werden nicht berücksichtigt.

Bewertet wird jeweils wie folgt:

Tabelle 34: Bewertungsmaßstab Gesundheitsmanagement

Punkte	Ausprägung
-1	keine Angabe
0	Angaben sind nicht ausreichend transparent
1	Detaillierte und transparent Angaben

Quelle: Zielke Rating GmbH

KUNDENZUFRIEDENHEITSANALYSE MIT WEITEREMPFEHLUNGSBEREITSCHAFT:

In der Vergangenheit haben wir anhand des NPS die Kundenzufriedenheit mit Weiterempfehlungsbereitschaft analysiert. Veröffentlichte das Unternehmen einen Wert, der die Kundenzufriedenheit widerspiegelte, in dem auch die Weiterempfehlungsbereitschaft abgefragt wurde, erhielt das Unternehmen einen Punkt. Wurden Kundebefragungen durchgeführt, jedoch keine Zahlen veröffentlicht, erhielt das Unternehmen null Punkte. Waren zum Thema Kundenzufriedenheit keine Informationen im Bericht, erhielt das Unternehmen -1 Punkte.

Dieses Kriterium war in der Vergangenheit etwas undurchsichtig und daher haben wir ab dem Auswertungsjahr 2021 dieses Kriterium etwas tiefer beleuchtet und bewertet:

- ✓ Wird Kundenzufriedenheit gemessen?

Ja = 1 Punkt; nein/keine Informationen = 0 Punkte

✓ Wird diese auf unterschiedliche Bereiche/Sparten im Unternehmen angewandt Ja = 1 Punkt; nein/keine Informationen = 0 Punkte

✓ Wird die Weiterempfehlungsbereitschaft abgefragt?

Ja = 1 Punkt; nein/keine Informationen = 0 Punkte

✓ Werden Zahlen benannt, die nachvollziehbar sind? (*wir schließen hier die Angaben von Notensystemen aus*)

Ja = 1 Punkt; nein/keine Informationen = 0 Punkte

Die Gesamtpunktzahl für diese Kategorie setzt sich aus dem Anteil der erfüllten Kriterien zusammen, welche zu je 25% in die Gesamtbepunktung der Kundenzufriedenheitsanalyse mit Weiterempfehlungsbereitschaft einfließen. Maximal kann somit 1 Punkt erreicht werden. **Zielformulierungen werden nicht berücksichtigt.**

Bewertet wird jeweils wie folgt:

Tabelle 35: Bewertungsmaßstab Kundenzufriedenheitsbefragung mit Weiterempfehlungsbereitschaft

Punkte	Ausprägung
-1	keine Angabe
0	Angaben sind nicht ausreichend transparent
1	Detaillierte und transparent Angaben

Quelle: Zielke Rating GmbH

SOZIALEN INITIATIVEN PRO MITARBEITER

Durch die konkrete Angabe der Spendenbeträge für soziale Initiativen können Unternehmen ihr soziales Engagement gegenüber der Gesellschaft beziffern. Aufgrund der häufigen Angabe eines Gesamtwertes im Bereich soziales Engagement, der neben Spenden auch Sponsoring und weitere Beiträge beinhaltet, wurde in der Vergangenheit nicht weiter differenziert. Um eine Vergleichbarkeit zu gewährleisten, wurde der Betrag durch die Anzahl an Mitarbeiter dividiert und mit dem Vorjahres-Mittelwert pro Mitarbeiter verglichen. Wenn keine Beträge veröffentlicht werden, erhält das Unternehmen -1 Punkt, liegt der Betrag unter dem Vorjahres-Mittelwert, erhält das Unternehmen 0,5 Punkte, liegt dieser über dem Vorjahres-Mittelwert, erhält das Unternehmen einen Punkt.

Bisher haben wir nur das Spendenvolumen in € für soziale Zwecke abgefragt. Ab dem Auswertungsjahr 2021 haben wir dieses Kriterium um zwei weitere Unterkriterien erweitert.

Neben dem veröffentlichten Spendenbetrag des Unternehmens bewerten wir nun zusätzlich eine detaillierte Übersicht der Spendenbeträge, welche Summen in welche sozialen Projekte investiert wurden (exklusive Stiftungen, Sponsoring für Fußballvereine, Parteispenden -> (hier wäre auch der Marktäquivalenzwert aufzuzeigen, falls dieser vorhanden ist. Dieser würde dann hinzuaddiert werden. Der Wert kann von WP errechnet werden) UND die Beschreibung des sozialen Engagements und der darin inkludierten Projekte. Wer kein Split der Spendenbeträge veröffentlicht, erhält dafür keinen Zusatzpunkt, da keine korrekte Zuordnung und Vergleichbarkeit gegeben ist. Sind die Beträge gesplittet dargestellt erhält das Unternehmen einen Zusatzpunkt.

Des Weiteren bewerten wir die transparente und ausführliche Darstellung der Aktivitäten im Fließtext. Werden hier keine Informationen veröffentlicht, können hier keine Zusatzpunkte erreicht werden, für transparente Angaben erhält man einen Punkt.

Die Gesamtbepunktung setzt sich zusammen aus:

- ✓ dem Spendenbetrag in € gemessen am Mittelwert des Vorjahres pro Mitarbeiter
- ✓ gesplitteter Darstellung aller Spendenbeträge in €
- ✓ Beschreibung des sozialen Engagements im Text

und fließt zu je 33,33% in die Gesamtbepunktung des Kriteriums soziale Initiativen ein.

Tabelle 36: Bewertungsmaßstab soziale Initiativen

Punkte	Ausprägung
-1	keine Angabe
0	Angaben sind nicht ausreichend transparent
1	Detaillierte und transparent Angaben

Quelle: Zielke Rating GmbH

Der Bereich Governance wird durch drei Kategorien bemessen:

Tabelle 37: Bepunktung Governance

	Minimale Punkte	Gesamt(Max)
<u>Governance</u>	-4	4
Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung	-1	1
CRR Bericht Auswertung	-1	1
Auffindbarkeit des Berichtes	-1	1
Formulierung einer Nachhaltigkeitsstrategie	-1	1

Quelle: Zielke Rating GmbH

VERANKERUNG DER NACHHALTIGKEITSVERANTWORTUNG:

Mit diesem Kriterium wird erfasst, inwiefern das Thema Nachhaltigkeit bereits in dem Unternehmen, dessen Strukturen und Strategien verankert wurde. Dabei wird die Beschreibung, ob die Nachhaltigkeitsverantwortung von einem Vorstand, einem Nachhaltigkeitsbeauftragten, einer Nachhaltigkeitsabteilung oder einem ESG-Board getragen wird und die transparente Darstellung der Verankerung bewertet.

Tabelle 38: Bewertungsmaßstab Verankerung der Nachhaltigkeitsverantwortung

Punkte	Ausprägung
-1	keine Angabe zu einem Nachhaltigkeitsbeauftragten/-abteilung oder ESG-Board
0	Benennung eines Nachhaltigkeitsbeauftragten
1	Vorhandensein eines ESG-Boards oder einer Nachhaltigkeitsabteilung (die nicht nur aus dem einen Nachhaltigkeitsbeauftragten besteht)

Quelle: Zielke Rating GmbH

CRR-BERICHT:

Die wirtschaftliche Kennzahl wird durch verschiedene Aspekte des CRR-Berichtes bestimmt. Ab dem Berichtsjahr 2022 fallen folgende Kennzahlen in unsere Bewertung:

Harte Kernkapitalquote

Das harte Kernkapital (Common Equity Tier 1) besteht aus der Summe der folgenden Elemente:

1. Von der Bank ausgegebene Stammaktien, die die Kriterien für die Klassifizierung als Stammaktien für Aufsicht rechtliche Zwecke erfüllen (oder das Äquivalente für Nicht-Aktiengesellschaften)
2. Aktienüberschuss (Agio) aus der Emission von Instrumenten einschließlich des harten Kernkapitals;
3. Einbehaltene Gewinne;
4. Kumuliertes sonstiges Gesamtergebnis und sonstige aufgedeckte Rücklagen

5. Stammaktien, die von konsolidierten Tochtergesellschaften der Bank ausgegeben wurden und von Dritten (d.h. Minderheitsbeteiligungen), die die Kriterien für die Einbeziehung in das Common Equity Tier 1 Kapital und
6. Regulatorische Anpassungen bei der Berechnung des harten Kernkapitals

Gesamte Kapitalquote

Die Kapitalquote zeigt, wie gut eine Bank im Verhältnis zu ihren Risiken kapitalisiert ist. Sie wird berechnet, indem das Kapital durch risikogewichtete Aktiva geteilt wird. Laut Basel II muss sie mindestens 8% betragen, nach Basel III mindestens 10,5%. Höhere Quoten bedeuten mehr Stabilität und Sicherheit.

Institutsspezifischer Kapitalpuffer

Dieser Puffer soll sicherstellen, dass Eigenkapitalanforderungen das makrofinanzielle Umfeld widerspiegeln. Ziel ist es, den Bankensektor vor systemweiten Risiken in Zeiten übermäßigen Kreditwachstums zu schützen. In Abschwungphasen soll er verhindern, dass Eigenkapitalvorgaben die Kreditvergabe unnötig einschränken.

Der Puffer nach Basel III besteht vollständig aus hartem Kernkapital (CET1) und wird ländergewichtet berechnet. Bei Unterschreitung greifen Beschränkungen auf Kapitalausschüttungen, nicht aber auf das operative Geschäft.

Verschuldungsquote

Die Leverage Ratio setzt das aufsichtliche Kernkapital ins Verhältnis zum Gesamtengagement einer Bank. Eine niedrige Quote zeigt eine hohe Verschuldung relativ zum Eigenkapital. Sie wurde zur besseren Vergleichbarkeit international standardisiert.

Seit 2018 gilt die Mindestanforderung von 3% verbindlich (Säule I). Für global systemrelevante Banken (G-SIBs) wird sie ab 2023 um einen Zuschlag erhöht – z. B. auf 4% bei einem G-SIB-Puffer von 2%.

Liquiditätsdeckungsquote (Liquidity Coverage Requirement, LCR)

Die LCR gibt vor, wie viele hochliquide Aktiva Banken vorhalten müssen, um ihre Nettozahlungsverpflichtungen in einem 30-tägigen Stressszenario erfüllen zu können. Die Details zum Stressszenario und den anzurechnenden Aktiva und Zahlungsströmen sind in der überarbeiteten EU-Verordnung 2018/1620 geregelt.

Strukturelle Liquiditätsquote (Net Stable Funding Ratio, NSFR)

Die NSFR ist ein regulatorischer Mindeststandard zur Begrenzung des langfristigen Refinanzierungsrisikos. Sie stellt sicher, dass Banken über ausreichend stabile Mittel verfügen, um langfristige Vermögenswerte zu finanzieren. Eingeführt mit der EU-Verordnung 2019/876, berücksichtigt sie sowohl bilanzielle als auch außerbilanzielle Positionen. Für kleine, nicht komplexe Institute ist eine vereinfachte Anwendung möglich.

Kreditrisiko

Kreditrisiko bezeichnet die Gefahr finanzieller Verluste, wenn Kreditnehmer oder Vertragspartner ihre Zahlungsverpflichtungen nicht erfüllen. Es entsteht vor allem durch vergebene Kredite, außerbilanzielle Geschäfte wie Garantien oder Derivate sowie durch gehaltene Schuldverschreibungen.

Hypothekendarlehen

Hypothekendarlehen sind Kredite, die durch Immobilien besichert sind. Sie sind ein wichtiger Teil des Kreditrisikos, da das Risiko auch von der Werthaltigkeit der Immobilie abhängt.

Forderungen an Kunden mehr als 5 Jahre

Forderungen an Kunden mit einer Laufzeit von mehr als fünf Jahren gelten als langfristige Kredite. Sie bergen oft ein höheres Risiko, weil sich die wirtschaftlichen Bedingungen über die lange Laufzeit stärker ändern können.

Risikovorsorgekennzahl (Risikovorsorge/gesamtes Kreditengagement)

Die Risikokosten sind das Verhältnis zwischen den von einem Unternehmen in einem bestimmten Zeitraum (auf Jahresbasis) gebildeten Rückstellungen und dem durchschnittlichen Volumen des Kreditportfolios in diesem Zeitraum und werden in der Regel in Basispunkten ausgedrückt (100 Basispunkte entsprechen einem Prozentpunkt).

Die Bewertung

Bewertet wird so: Für Kernkapitalquote, Gesamtkapitalquote, Kapitalpuffer, Verschuldungs- und Liquiditätsquote gilt +1 bei $>1,333 \times \text{Durchschnitt}$, -1 bei $<0,666 \times \text{Durchschnitt}$, -2 bei fehlenden Daten, sonst 0. Die strukturelle Liquiditätsquote hat +1 ab $>1,2 \times \text{Durchschnitt}$ und -1 bei $<0,8 \times \text{Durchschnitt}$. Bei Hypothekendarlehen, Forderungen >5 Jahre und Risikovorsorge ist +1 bei $<0,666 \times \text{Durchschnitt}$, -1 bei $>1,333 \times \text{Durchschnitt}$, -2 bei fehlenden Daten, sonst 0. Transparenz und Klarheit: +2 sehr gut, 0 gut, -1 schlecht. Die einzelnen Punkte werden addiert und ergeben die finalen Gesamtpunkte, wobei 1 den maximalen, -1 den minimalen und 0 den Durchschnittspunkt repräsentiert.

Tabelle 39: CRR-Bericht:

Punkte	Ausprägung
Harte Kernkapitalquote (CET 1)	+1: $>\text{Durchschnitt} * 1,33333$, -1: $<\text{Durchschnitt} * 0,66666$, -2: keine Angabe, 0: im Rahmen des Durchschnitts
Gesamte Kapitalquote,	
Institutsspezifischer Kapitalpuffer	
Verschuldungsquote	
Liquiditätsquote	+1: $>\text{Durchschnitt} * 1,2$, -1: $<\text{Durchschnitt} * 0,8$, -2: keine Angabe, 0: im Rahmen des Durchschnitts
Strukturelle Liquiditätsquote	
Hypothekendarlehen	+1: $<\text{Durchschnitt} * 0,66666$, -1: $>\text{Durchschnitt} * 1,33333$, 2: keine Angabe, 0: im Rahmen des Durchschnitts
Forderungen an Kunden mehr als 5 Jahre	
Risikovorsorge	
Transparenz und Klarheit	+2: Sehr gut, 0: Gut, -1: Schlecht

AUFFINDBARKEIT DES BERICHTES:

Zu einer transparenten Berichterstattung gehört die einfache Verfügbarkeit des Nachhaltigkeitsberichtes. Ist der Bericht eines Unternehmens leicht (direkter Verweis auf der Homepage oder einfache Suchmaschinen Suche) zu finden, erhält das Unternehmen 1 Punkt. Muss sich der Interessierte hingegen durch verschiedene Seiten und Sparten klicken oder außerhalb der Homepage des Unternehmens suchen (Bundesanzeiger und in der DNK-Datenbank), so gilt der Bericht als schwierig aufzufinden und das Unternehmen erhält 0 Punkt.

Tabelle 40: Bewertungsmaßstab Auffindbarkeit

Punkte	Ausprägung
-1	Schwere Auffindbarkeit
1	Leichte Auffindbarkeit

Quelle: Zielke Rating GmbH

FORMULIERUNG EINER NACHHALTIGKEITSSTRATEGIE

Als Nachhaltigkeitsstrategie beziehen wir die Methoden und Instrumente zur strategischen Umsetzung von nachhaltiger Entwicklung ein. (Nachhaltiges Geschäftskonzept und unternehmerisches Handeln etabliert) in:

- ✓ Geschäftsstrategie
- ✓ Risikomanagement
- ✓ Kapitalanlage
- ✓ Mitarbeiter

- ✓ Kunden
- ✓ Lieferanten
- ✓ Gesellschaftliches Engagement

ist die Nachhaltigkeitsstrategie im Bericht präzise formuliert und in die unterschiedlichen Unternehmensbereiche etabliert, erhält das Unternehmen einen Punkt. Fehlt es an Transparenz und Bereichen in der Beschreibung, erhält das Unternehmen null Punkte. Können wir hierzu keinerlei Informationen im Bericht erlesen wird dies mit -1 bepunktet.

Tabelle 41: Formulierung einer Nachhaltigkeitsstrategie

Punkte	Ausprägung
-1	keine Angabe
0	Angaben sind nicht ausreichend transparent
1	Detaillierte und transparente Angaben

Quelle: Zielke Rating GmbH

BERECHNUNG DER GESAMTPUNKTZAHL

Auf die Punktevergabe in den einzelnen Kategorien wurde bereits im Detail eingegangen. Die Gesamtpunktzahl jeder Bank, auf der das Ranking aufbaut, besteht am Ende jeweils zu einem Drittel aus den Bereichen Environment, Social und Governance. Für den Bereich Environment ergibt sich eine minimale Punktzahl von -4 und eine maximale von +5,25. Im Bereich Social können minimal -6 und maximal +6,5 Punkte erreicht werden. Die Governance wird im Minimum durch eine -4 und im Maximum durch eine +4 bewertet. Im Folgenden ist jeweils errechnet, wie die minimale und maximale Gesamtpunktzahl demnach zustande kommt:

Minimum:

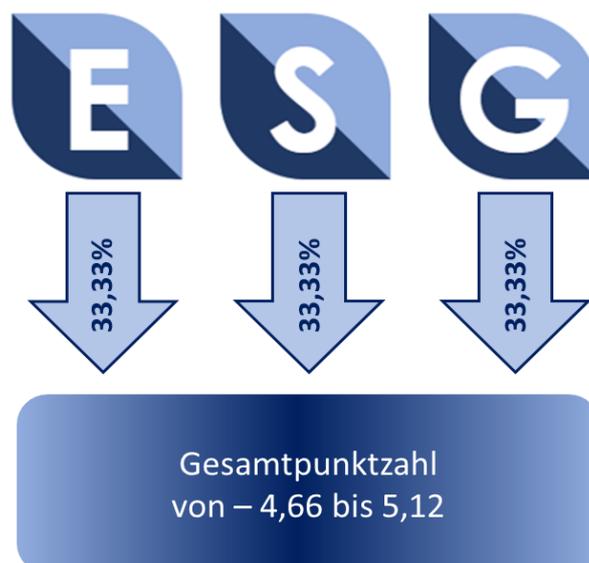
$$(-4 \cdot 33\%) + (-6 \cdot 33\%) + (-4 \cdot 33\%) = -4,66$$

Maximum:

$$(5,25 \cdot 33\%) + (6,5 \cdot 33\%) + (4 \cdot 33\%) = +5,12$$

Für die Bank ist es demnach möglich in der Gesamtbewertung zwischen -4,66 und +5,12 Punkte zu erhalten. Der Prozess, der zu dieser Gesamtbenotung führt, ist in Abbildung 2 noch einmal grafisch zusammengefasst:

Abbildung 2: Zusammensetzung der Gesamtpunktzahl



FINANZIERUNG UND HINTERGRUNDINFORMATIONEN

Die Finanzierung hat die Zielke Research Consult and Zielke Rating selbst übernommen.

Dennoch gibt es die Möglichkeit, das Projekt als Sponsor zu unterstützen. Sponsoren erhalten für diese finanzielle Unterstützung keine bevorzugte Position bei der eigentlichen Bewertung. Jedoch soll sich diese Unterstützung selbstverständlich lohnen und zu einer Sensibilisierung und höheren Transparenz in der CSR-Berichterstattung von Banken führen. Deswegen bestehen für diese Banken folgende Möglichkeiten, Einfluss auf ihre Punktevergabe zu nehmen:

- **Vorab-Einsicht:** Bereitstellung der eigenen Ergebnisse mindestens zehn Tage vor Veröffentlichung
- **Beratungsleistung:** Möglichkeit der Einholung einer Begründung der Punktevergabe und Verbesserungsempfehlungen
- **Nachreichung:** Ergänzung fehlender Kriterien oder detailliertere Darstellung von Kriterien im CSR-Bericht oder auf der Website (eine leichte Auffindbarkeit muss hier garantiert sein) bis zur Veröffentlichung des Spotlights
- **Stellungnahme:** Kommentar der Bank zu den eigenen Ergebnissen und Veröffentlichung im Spotlight
- **CSR-Label Nutzung:** Banken mit einer Gesamtpunktzahl von über 1,59 Punkte können das CSR-Label der Zielke Rating GmbH erwerben – in Bronze, Silber oder Gold.

DAS TEAM

Chief Executive Officer
Dr. Carsten Zielke



Ph.D.
Insurance Economics
University of Göttingen
Senior Insurance ALM Analyst
Société Générale
Senior Insurance ALM Analyst
Bear Stearns
Chief Analyst Insurance
WestLB

Chief Operating Officer
Odile Zielke



Applied Language and
Business Administration
University of Chambéry
France
The Dai Ich Mutual Life
Insurance Company
Donovan Leisure Newton &
Irvine, Lawyers

ESG Analyst
Shahid Riaz



M.Sc
Environmental & Ressources
Management
Brandenburg University
of Technology Cottbus-
Senftenberg
Industrial Engineer at Samad Apparel
Associate Consultant at Quality
Management System.9000

ESG Analyst
Widyasmoro Priatmojo



M.A.
Sustainable Development
Management
University of Applied
Sciences Rhein Waal
Statistics Intern at
Institut für
Sozial-Ökologische
Forschung
(ISOE) GmbH

Data Scientist
Prahald Raveendran



M.Sc
Robotic Systems
Engineering, RWTH
Aachen
Academic Project Experience in ML
for Journal Bearing Simulations at
Institute for Machine Elements and
Systems Engineering, RWTH
Aachen University
Mechanical Engineering Trainee at
Yeoman Marine Private Limited

CSR Analyst
Veronika Staffer



Business Administration
University of Passau

CSR Analyst
Sebastian Stangassinger



Business Administration
University of Passau

CSR Analyst
Matthias Butz



Healthcare Management
University of Rosenheim
Assistant Property Manager
at FB & LYND, Austin, TX,
USA

DISCLAIMER

Diese Studie und die ihr zugrundeliegende Analysen sind nach besten Gewissen erstellt worden und die darin enthaltenen Ergebnisse und Analyse unterliegen dem ausschließlichen Urheberrecht der Zielke Rating GmbH. Eine Nutzung ohne Einverständnis zu Werbezwecken oder geschäftlichen Handlungen ist untersagt. Hiervon ausgenommen sind wissenschaftliche und journalistische Veröffentlichungen.



Zielke Rating GmbH

Promenade 9

D-52076 Aachen

Telefon +49 (2408)7199500

E-Mail: carsten-zielke@zielke-rc.eu

www.zielke-rc.eu